



Доклад

Уполномоченного
по защите прав
предпринимателей
в Томской области
о деятельности в 2015 году

Считаю свободу предпринимательства важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом. Именно этим — свободой предпринимательства, расширением свободы предпринимательства — мы должны ответить на все ограничения, которые нам пытаются создать».

***В.В. Путин, Президент Российской Федерации,
из послания Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года.***

Настоящий доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области подготовлен во исполнение части 6 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьи 5 Закона Томской области № 242-ОЗ от 27.12.2013 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Томской области», с целью информирования о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2015 году, оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в регионе и формирования предложений по их совершенствованию.

Содержание

1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области ..3	
1.1. Структура регионального института	4
1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного	7
1.3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	8
1.4. Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления	9
1.5. Информационное обеспечение деятельности	12
2. Работа Уполномоченного по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав	16
2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями	16
2.2. Сфера земельных и иных имущественных отношений, градостроительная сфера	21
2.2.1. Сфера земельных отношений	21
2.2.2. Сфера градостроительства	23
2.3. Налоги, сборы, пошлины, обязательные платежи	24
2.4. Административные правоотношения	26
2.5. Проблемы использования мер господдержки	27
2.6. Отношения в сфере транспортных перевозок	28
2.7. Сфера контрольно-надзорной деятельности	29
2.8. Реализация специальных полномочий	31
2.9. Проблемы, связанные с ошибками правоприменительной практики	34
2.10. Результаты работы Уполномоченного по вопросам, обозначенным в докладе о деятельности в 2014 году	39
2.11. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных (проблемы и предложения по их устранению)	44
3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Томской области: оценка состояния и проблем развития	47
3.1. Мониторинг состояния малого и среднего бизнеса	47
3.2. Оценка влияния административной и регуляторной среды на развитие малого и среднего бизнеса	53
3.3. Оценка проблем развития предпринимательской деятельности	59
3.4. Предложения по изменению условий ведения бизнеса	60
Заключение	64

Приложение к докладу: Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности, выявленные в результате проведения ситуационных анализов

1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области

На основании Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в целях улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в Российской Федерации был учрежден институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, осуществляющий деятельность на федеральном и региональном уровнях. Указом Президента РФ В.В. Путина на должность Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей назначен глава Всероссийской общественной организации «Деловая Россия» Б.Ю. Титов.

8 мая 2013 года вступил в силу Федеральный закон № 78-ФЗ от 07.05.2013 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», который определил правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. В настоящее время уполномоченные по защите прав предпринимателей назначены во всех субъектах РФ.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области (далее — Уполномоченный) был введен Законом Томской области от 27.12.2013 № 242-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Томской области», вступившим в силу 26 января 2014 года (далее — Закон Томской области № 242-ОЗ).

Кандидатура Уполномоченного была определена по итогам конкурса, проведенного Законодательной Думой Томской области, согласована с бизнес-сообществом региона и Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым. Распоряжением Губернатора Томской области С.А. Жвачкина от 25.06.2014 № 159-р Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области назначен В.А. Падерин.

7 июля 2014 года государственный орган «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области» был зарегистрирован в налоговом органе в качестве юридического лица.

Правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного определены Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», а также принятым в соответствии с ним Законом Томской области № 242-ОЗ.

В соответствии с Законом Томской области № 242-ОЗ должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, осуществляемой на территории Томской области, их соблюдения органами государственной власти Томской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Томской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Томской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными и иными публичными полномочиями, и

должностными лицами на территории Томской области. Основными задачами Уполномоченного являются:

- защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности в вопросах принадлежащих им прав и способов их защиты;
- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Томской области;
- информирование общественности Томской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Томской области;
- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности исполнительными органами государственной власти Томской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Томской области;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

2015 год для Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области стал первым полным календарным годом деятельности. Ее результаты представлены в соответствующих разделах настоящего Доклада.

1.1. Структура регионального института

В соответствии со статьей 9 Закона Томской области № 242-ОЗ Уполномоченный и его аппарат являются государственным органом с правами юридического лица. Аппарат осуществляет правовое, организационно-хозяйственное, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного. Распоряжением Губернатора Томской области от 31.07.2014 № 186-р «О предельной штатной численности аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области» установлена предельная штатная численность — 7 сотрудников (в том числе 6 сотрудников, замещающих должности государственной гражданской службы, и 1 сотрудник по техническому обеспечению).

Важным инструментом взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом являются **Общественный и Экспертный советы**. Это совещательно-консультативные органы, решения которых носят рекомендательный характер.

Общественный совет при Уполномоченном сформирован в целях выявления и анализа актуальных проблем развития бизнеса, подготовки предложений по совер-

шенствованию деятельности органов власти и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательства. В состав совета входят представители общественных объединений и ассоциаций предпринимателей региона.

На заседаниях Общественного совета в 2015 году рассматривались актуальные вопросы, оказывающие существенное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности:

- вступление в силу с 01.10.2015 Федерального закона от 13.07.2015 № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», согласно которому представительным органом субъектов Российской Федерации, муниципальных округов и районов предоставлены дополнительные полномочия в сфере регулирования специальных налоговых режимов;

- вступление в силу с 15.11.2015 статьи 31.1 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», предусматривающей требование о том, что движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами;

- анализ правоприменительной практики Закона Томской области от 09.03.2010 № 35-ОЗ «О требованиях к перевозкам пассажиров легковым такси на территории Томской области»;

- экспертиза проекта Закона Томской области «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Томской области»;

- оценка проекта Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», призванного заменить действующий в настоящее время КоАП РФ.

Предложения, сформулированные по итогам заседаний Общественного совета, послужили основанием для формирования позиции Уполномоченного при проведении оценки регулирующего воздействия по проектам нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в соответствующих сферах.

Экспертный совет при Уполномоченном сформирован в целях:

- повышения эффективности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Томской области;

- оказания консультативной помощи при анализе законодательства, судебной практики;

- выработки рекомендаций по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также с целью выбора форм и методов защиты прав и законных интересов предпринимателей при рассмотрении отдельных обращений.



Заседание Общественного совета на тему: «Оценка эффективности действующего нормативного правового акта – закона Томской области от 09.03.2010 № 35-ОЗ «О требованиях к перевозкам пассажиров легковым такси на территории Томской области», 20.07.2015 г.

Особое внимание Уполномоченным уделялось формированию пула экспертов, которые оказывают юридическую помощь предпринимателям, обращающимся к Уполномоченному, на безвозмездной основе (**pro bono publico**). В настоящее время в их числе:

- Томское правовое агентство;
- Первое адвокатское бюро Томской области;
- Юридическая группа «Ремез и К»;
- ООО «Комплексный аутсорсинг»;
- Юридическое агентство – компания «Эксперт»;
- ТРОО «Гражданская позиция: защита прав потребителей и общественный земельный контроль»;
- ООО «Бизнес-диалог»;
- ООО «Адеос».

Как правило, только юридические и консалтинговые организации выступают экспертами **pro bono publico**. В 2015 году этот список пополнился техническими организациями, специализирующимися на оказании узкопрофильных услуг предпринимателям. Указанные компании осуществляют бесплатное консультирование предпринимателей по вопросам подключения к ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная информационная система), вводимой как инструмент государственного контроля за производством и продажей спиртных напитков.

Также в 2015 году было заключено соглашение о сотрудничестве между Уполномоченным и автономной некоммерческой организацией «Центр общественных процедур (далее — ЦОП) «Бизнес против коррупции», осуществляющей деятельность на территории Сибирского федерального округа с центральным аппаратом в г. Иркутске.

На сайте Уполномоченного omb-biz.tomsk.ru создан специальный раздел «ЦОП «Бизнес против коррупции», в котором представлена информация о Центре, его функциях и полномочиях, а также представлены контактные данные. 7 декабря 2015 года в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, расположенной по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76, состоялся День приема предпринимателей, столкнувшихся с коррупцией и рейдерством. В результате проведения Дня приема было получено 5 письменных обращений от предпринимателей г. Томска, которые были направлены в межрегиональный ЦОП в г. Иркутске для проведения независимой экспертной оценки, где находятся на рассмотрении в настоящее время.

1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного

Доступность и публичность системы защиты прав и законных интересов предпринимателей на всей территории Томской области обеспечивается через институт общественных представителей Уполномоченного в муниципальных районах и городских округах (территориальных общественных представителей), на которых возложены следующие задачи:

- информирование и первичное консультирование предпринимателей о деятельности Уполномоченного, его основных полномочиях и функциях;
- оказание помощи субъектам предпринимательской деятельности при составлении обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области и Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей;
- направление обращений, заявлений, жалоб и ходатайств, а также другой информации, материалов и документов в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области;
- внесение предложений региональному Уполномоченному по организации и проведению в муниципальных образованиях семинаров, круглых столов, встреч с предпринимательским сообществом и иных мероприятий по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- выявление системных для муниципального образования проблем, негативно влияющих на бизнес-климат территории, формирование предложений по их устранению.

При утверждении каждой кандидатуры общественного представителя главным критерием является, с одной стороны, авторитет кандидата в предпринимательской среде, а с другой — его способность осуществлять конструктивное взаимодействие с местной властью.

К настоящему времени Уполномоченным завершен процесс формирования общественных представителей в муниципальных образованиях Томской области. Информация об общественных представителях — их основные функции, перечень вопросов, входящих в их компетенцию, а также контактная информация — размещена на официальном сайте Уполномоченного: omb-biz.tomsk.ru, в разделе «Партнеры — Ответственные представители».

1.3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом происходит в нескольких формах:

- ежемесячное направление в аппарат Уполномоченного при Президенте РФ справочной информации по установленной форме в виде отчета «Профиль региона»;
- постоянная работа в Единой информационной системе, разработанной аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ, которая позволяет отслеживать работу регионального Уполномоченного в части учета и рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- направление пресс-релизов о деятельности Уполномоченного для размещения их на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей ombudsmanbiz.ru (раздел «В регионах»);
- регулярный обмен информационно-аналитическими материалами, статистическими данными и иными сведениями по приоритетным направлениям деятельности Уполномоченного (о нарушениях прав предпринимателей, о законодательных инициативах, о выявлении системных проблем, препятствующих развитию предпринимательства, и др.);
- участие в вебинарах по различным тематикам, организуемых аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, которые помогают выработать общую позицию, задать интересующие вопросы, услышать мнение коллег и экспертов;
- участие во всероссийских конференциях и совещаниях, проводимых аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ.

С июля 2014 года в Томской области работает Общественная приемная Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, осуществляющая свою деятельность в составе сотрудников аппарата Уполномоченного, которые ведут прием заявителей, устное консультирование предпринимателей, оказывают помощь при составлении обращений, разъясняют основные полномочия и функции Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

В конце 2015 года была достигнута договоренность о создании Общественной приемной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в ЗАТО Северск Томской области, на базе приемной территориального общественного представителя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области. Открытие данной общественной приемной состоялось в начале марта 2016 года.

При непосредственном участии Б.Ю. Титова создан Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе. В состав Совета включены Уполномоченные по защите прав предпринимателей всех регионов округа. На заседаниях обсуждаются наиболее острые вопросы, связанные с обеспечением прав и законных интересов предпринимателей, общие для сибирских террито-

рий и требующие внимания полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

1.4. Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления

Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления Томской области является необходимым условием эффективной работы института Уполномоченного в регионе. Получила дальнейшее развитие практика взаимодействия с государственными органами на основе двусторонних соглашений. Остаются действующими ранее подписанные соглашения с прокуратурой Томской области, следственным управлением Следственного комитета по Томской области, управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области и Главным управлением МЧС по Томской области.

В 2015 году Уполномоченным подписаны соглашения о взаимодействии и сотрудничестве со следующими органами государственной власти:

- управление Роспотребнадзора по Томской области;
- Западно-Сибирская транспортная прокуратура;
- управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Томской области.

В рамках соглашений предусмотрена совместная работа по совершенствованию действующих нормативных правовых актов с целью снижения административных барьеров; проведение совместных мероприятий, круглых столов, конференций, совещаний, направленных на повышение правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, между Уполномоченным и управлением Федеральной налоговой службы России по Томской области была достигнута договоренность о взаимодействии и проведена серия обучающих мероприятий для предпринимателей региона (в том числе посредством видеотрансляции).



Совместный семинар с управлением Роспотребнадзора по Томской области «Проведение проверок в продуктовых магазинах шаговой доступности», 05.11.2015 г.



Совместный семинар с УФНС России по Томской области «Актуальные вопросы исчисления НДФЛ работодателем и имущественные налоги для предпринимателей», 20.10.2015 г.

Результативная работа института Уполномоченного на территориях муниципальных образований региона возможна только при условии эффективного взаимодействия с руководителями органов местного самоуправления. Между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области и главами ряда муниципальных образований региона подписаны соглашения о сотрудничестве, в частности: Верхнекетского, Зырянского, Кривошеинского, Молчановского и Первомайского районов, а также с руководством Совета муниципальных образований Томской области. Кроме того, постоянное взаимодействие ведется с главами и представителями администраций всех муниципальных образований региона в части постоянного информационно-

го обмена, выявления актуальных проблем предпринимательства на конкретной территории, информирования предпринимателей о мероприятиях, организуемых Уполномоченным.

В рамках взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области входит в состав ряда экспертных, совещательных и консультативных органов:

- постоянная комиссия по налогам Бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области (постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 109);
- координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Полномочном представителе Президента РФ в СФО (распоряжение Полномочного представителя Президента Российской Федерации в СФО от 19.12.2014 № А55-59рн);
- совет по улучшению инвестиционного климата в Томской области, рабочие группы «Строительство» и «Поддержка предпринимательства и инфраструктурное обеспечение» при комиссии по улучшению условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в Томской области;
- комиссия Томской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами (постановление Губернатора Томской области от 26 ноября 2014 года № 104).

Также Уполномоченный входит в состав экспертной комиссии по проведению независимой оценки бизнес-планов и принятия решения о целесообразности (нецелесообразности) предоставления финансовой помощи безработным гражданам, желающим организовать собственное дело, организованной в рамках ведомственной целевой программы «Содействие занятости населения Томской области». В 2015 году Уполномоченный принял участие в двенадцати заседаниях экспертной комиссии.

В Томской области внедрена и действует процедура оценки регулирующего воздействия (далее — ОРВ) проектов нормативных правовых актов (далее — НПА), затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также экспертиза действующих НПА. В 2014 году ОРВ и экспертиза проводились только на уровне субъекта Российской Федерации, с 2015 года они также осуществляются в отношении соответственно проектов НПА и действующих НПА муниципального образования «Город Томск».

Эффективность процедуры ОРВ и экспертизы напрямую зависит от степени вовлеченности в нее предпринимательского сообщества и его активности, поскольку предполагает получение обратной связи в первую очередь от представителей бизнес-сообщества, а также экспертов из разных областей экономики, права и науки. В этой связи задача Уполномоченного — обеспечить учет интересов и мнений предпринимательства. В качестве инструментов используются запрос мнений, проведение круглых столов, анализ и обобщение и систематизация поступивших замечаний и предложений. Сформированная таким образом позиция Уполномоченного направляется разработчику соответствующего НПА.

Актуальной проблемой в Томской области является организация перевозок пассажиров как по внутримunicipальным маршрутам (это касается МО «Город Томск»), так и пригородным, и межмunicipальным. С 14.07.2015 вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Во исполнение его положений был разработан проект закона Томской области «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Томской области» (далее — Проект). В целях проведения процедуры оценки регулирующего воздействия Проекта и выявления мнения предпринимательского сообщества 02.10.2015 Уполномоченным было проведено заседание Экспертного совета с участием представителей действующих перевозчиков, Томского автотранспортного союза, заинтересованных органов государственной власти и местного самоуправления. По результатам заседания Уполномоченный обобщил замечания и предложения его участников и направил их разработчику.

1.5. Информационное обеспечение деятельности

Информирование о деятельности Уполномоченного, в соответствии с Законом Томской области № 242-ОЗ, является одной из задач института. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного осуществляется с целью популяризации института, привлечения предпринимательского сообщества к обсуждению проблем в сфере ведения предпринимательской деятельности, информирования о возможностях Уполномоченного в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей, об опыте оказания правовой помощи в решении системных проблем, о правах, обязанностях и возможностях предпринимателей.

Распространение информации о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области осуществляется по следующим каналам:

- сайт Уполномоченного в сети Интернет omb-biz.tomsk.ru (функционирует с начала работы института в Томской области — с 2014 года);
- официальные страницы Уполномоченного в социальных сетях «ВКонтакте» vk.com/ombbiz_tomsk и «Фэйсбук» facebook.com/ombbiztomsk (созданы в 2015 году);
- СМИ г. Томска и Томской области: интернет-порталы, печатные издания (газеты и журналы), радио, телевидение;
- сайты муниципальных образований Томской области;
- отраслевые сайты: инвестиционный портал Томской области, сайт Томской торгово-промышленной палаты, департамента промышленности и развития предпринимательства Томской области, «Малый и средний бизнес Томска», «Фонд поддержки малого и среднего бизнеса», а также на сайтах органов и организаций, участвующих в совместных мероприятиях;
- официальные страницы в социальных сетях «Фонда поддержки малого и среднего бизнеса» (vk.com/public50992536), бизнес-сообщества «Томск — месторождение

успеха» (vk.com/mestorogdenie) и сообщества «Томский клуб предпринимателей» (vk.com/tombusinessclub);

- распространение раздаточных материалов на мероприятиях, организованных Уполномоченным или проходящих с его участием.

Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области omb-biz.tomsk.ru предоставляет предпринимателям информацию об Уполномоченном и результатах его работы, о законодательстве и наиболее актуальных темах в сфере бизнеса, видах господдержки, предстоящих мероприятиях, общественных представителях Уполномоченного, полезные статьи, подборку материалов СМИ о деятельности Уполномоченного и др.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской Области
Падерин Валерий Анатольевич
+7 (3822) 909-680
priem@omb-biz.tomsk.ru

134 предпринимателя получили помощь

ГЛАВНАЯ
ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ
РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ
НОВОСТИ
ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
ПАРТНЕРЫ
СМИ О НАС
ЗАДАТЬ ВОПРОС
КОНТАКТЫ
ОПРОСЫ

Поиск по сайту

Общественная приемная федерального уполномоченного

Ежегодный доклад Уполномоченного

Актуальные темы

- Горячая линия по проверкам 900-807
- ЕГАИС: учет производства и оборота алкоголя
- Введение платы с 12-тонников за пользование федеральными трассами

Анонсы мероприятий Обратиться Новости

Чем Уполномоченный может быть полезен Вашему бизнесу?

«Повлиять на решения власти невозможно» – многие предприниматели до сих пор полагают, что не могут изменить требования, которые касаются бизнеса.

Обращаться со многими проблемами, возникающими у бизнеса в процессе взаимоотношений с органами власти, еще три года назад было некуда. В 2012 году в РФ появился первый уполномоченный по правам предпринимателей. С тех пор под влиянием

Главная страница официального сайта Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области omb-biz.tomsk.ru.

Распространение информации о предстоящих мероприятиях осуществляется через территориальных общественных представителей Уполномоченного, фонды поддержки (развития) предпринимательства в муниципальных образованиях Томской области, Томскую торгово-промышленную палату, посредством рассылки приглашений предпринимателям по электронной почте.

Информация о деятельности Уполномоченного также размещается на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: ombudsmanbiz.ru в разделах «Наши победы», «В регионах».

Одним из способов доведения до широкой аудитории информации о деятельности Уполномоченного и ее результатах, о наиболее актуальных вопросах взаимодействия бизнеса и власти являются выступления Уполномоченного в средствах массовой информации.

По итогам 2015 года общее количество упоминаний Уполномоченного в СМИ регионального и федерального уровня составило 257, в том числе 246 упоминаний в региональных и 11 — в федеральных СМИ. В числе региональных — газеты «Томские новости», «Красное знамя», журнал «Вестник» Совета муниципальных образований Томской области, интернет-порталы «В Томске», «Томск.ру», «Томский обзор», «Сибновости», «Вести-70», «Без формата», информационные агентства «Интерфакс-Сибирь», «НИА Томск», «РИА Томск», телеканалы «ГТРК Томск», «РЕН-ТВ», радиостанции «Ретро ФМ», «Радио России». В числе федеральных — «Бизнес-журнал» (Москва), информационное агентство «Альянс-Медиа» (Москва), Федеральный портал малого и среднего предпринимательства smb.ecopomy.gov.ru (Москва), «Рамблер.Новости» (Москва), а также информационное агентство «МАНГАЗЕЯ» (Нижневартовск) и «Новости прокуратуры РФ» (procrf.ru, Санкт-Петербург).

В первом полугодии 2015 года Уполномоченный принял участие в программе «Вечерний перекресток» в эфире «Радио России» в рамках обсуждения перспектив развития малого и среднего бизнеса. В ежедневной областной газете «Красное знамя» вышел материал в рамках совместного проекта Уполномоченного по защите прав предпринимателей с юридическими компаниями Томска, а также публикация с комментарием Уполномоченного на тему лицензирования ряда отраслей предпринимательской деятельности.

Интерес СМИ также вызвала информация о примерах помощи, которую Уполномоченный оказал томским предпринимателям (например, несколькими СМИ был опубликован материал «Бизнес-омбудсмен помог предпринимателю избежать незаконного штрафа в 800 тыс. рублей»).

В конце мая 2015 года, на фоне введения новой кадастровой стоимости земли на территории г. Томска и Томской области, Уполномоченный выступил с авторской колонкой «Кто хочет платить десятикратный налог на землю?» на сайте Агентства новостей «ТВ2».

26 мая, в День предпринимательства, Уполномоченный стал гостем утренней передачи в эфире радиостанции «Ретро ФМ», а также принял участие в программе «Вести-Томск». В интервью журналу «Вестник» Совета муниципальных образований Томской области Уполномоченный рассказал о назревшей необходимости изменить отношение местных властей к бизнесу. Телекомпания «РЕН-ТВ» осветила семинар, организованный Уполномоченным совместно с управлением Роспотребнадзора по Томской области, посвященный проведению проверок в продуктовых магазинах шаговой доступности. Телекомпания «ГТРК Томск» подготовила сюжет об итогах конкурса «Безопасное легковое такси города Томска — 2015», который провел Уполно-

моченный. С представленными и другими публикациями можно ознакомиться на сайте Уполномоченного omb-biz.tomsk.ru в разделе «СМИ о нас».

В 2015 году стало возможным более масштабное привлечение предпринимателей из муниципалитетов Томской области к участию в семинарах и круглых столах благодаря использованию видеоконференцсвязи с возможностью задавать вопросы. Так, к примеру, в семинаре «Проведение проверок в продуктовых магазинах шаговой доступности», помимо предпринимателей из г. Томска, г. Северска и Томского района, смогли принять участие предприниматели из г. Кедровый, г.о. Стрежевой, Бакчарского, Зырянского, Каргасокского, Кривошеинского, Первомайского, Чаинского, Тегульдского и Шегарского районов Томской области.



Семинар «Проведение проверок в продуктовых магазинах шаговой доступности», 05.11.2015 г., в котором также смогли принять участие предприниматели 11 муниципальных образований Томской области.

Уполномоченный принимает участие в различных отраслевых мероприятиях для предпринимателей, проводимых иными организациями. Так, с 5 по 9 октября 2015 года АНО «Центр делового обучения «Персонал» и ООО «Интерникс», оператор НО «Фонд развития малого и среднего предпринимательства Томской области», проводили мероприятие «Программа повышения квалификации руководителей и сотрудников субъектов малого и среднего предпринимательства». В рамках мероприятия состоялся круглый стол «Взаимодействие бизнеса с представителями госорганов, оказывающих поддержку и контролирующих деятельность предпринимателей на территории Томской области», организатором и ключевым спикером которого выступил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области

В.А. Падерин. В мероприятии приняли участие представители Роскомнадзора, прокуратуры Томской области, департамента промышленности и развития предпринимательства, ГУ МЧС России по Томской области.

В качестве одной из форм популяризации института Уполномоченного в Томской области стал организованный Уполномоченным конкурс «Безопасное легковое такси города Томска — 2015». Конкурс проводился с целью повышения престижа легального такси — осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на основании разрешения, выданного Комитетом по лицензированию Томской области. В состав конкурсной комиссии, помимо Уполномоченного, вошли представители Комитета по лицензированию, ГИБДД, Томского автотранспортного союза и Думы г. Томска. Информация о конкурсе с приглашением к участию предпринимателей, осуществляющих деятельность в данной сфере, была распространена в СМИ г. Томска. Один из этапов конкурса — голосование жителей г. Томска, пользующихся услугами такси, — проходил на улицах города и на сайте Уполномоченного в течение двух недель. За это время общее количество проголосовавших составило более 3 500 человек. Из них 2 472 человека проголосовали на сайте.

Итогом проведенной в 2015 году работы по популяризации института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области стал рост таких показателей, как «количество предпринимателей — участников просветительской деятельности» (участников семинаров, организованных Уполномоченным) и «количество упоминаний Уполномоченного в региональных и федеральных СМИ». По сравнению с 2014 годом (учитывая, что предыдущий год работы Уполномоченного в регионе был неполным), показатели выросли в 5 и 8,5 раз соответственно. Так, количество участников увеличилось с 56 до 288, количество упоминаний — с 30 до 257.

2. Работа Уполномоченного по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав

2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями

Основным направлением деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, в соответствии Законом Томской области № 242-ОЗ, является работа с обращениями, поступающими в адрес Уполномоченного от субъектов предпринимательской деятельности, которые зарегистрированы в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Томской области, и от субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Томской области.

Обращения включают следующие категории:

- жалобы — обращения предпринимателей, содержащие просьбу о восстановлении или защите их нарушенных прав и законных интересов либо прав или законных интересов других лиц;
- заявления — обращения с просьбой предпринимателей о содействии в реализации их конституционных прав и свобод, сообщениями о нарушении законов и иных

нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц;

- предложения — рекомендации предпринимателей по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, деятельности государственных органов и органов местного самоуправления либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц, а также предложения по развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества;

- устные обращения — обращения по вопросам осуществления предпринимательской деятельности в Томской области, включая стартовый бизнес, а также по вопросам разъяснения компетенции Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. По данным обращения проводилось устное консультирование предпринимателей.

В 2015 году в адрес Уполномоченного поступило в общей сложности 255 обращений. Среди них: жалобы — 104, устные обращения — 134, предложения — 9, заявления — 8.

26 обращений не входят в компетенцию Уполномоченного, в связи с чем 5 из них были направлены в иные государственные органы в соответствии с их компетенцией в порядке, предусмотренном ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а по 21 обращению предпринимателям даны необходимые разъяснения.

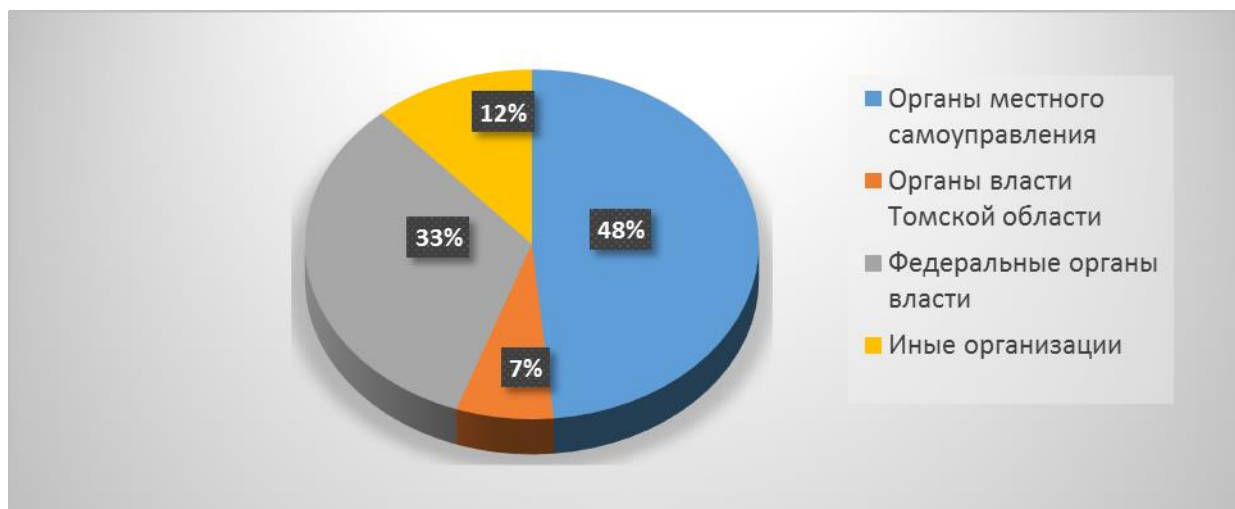
По части обращений после их рассмотрения было дано заключение об отсутствии нарушения со стороны государственных органов. Причинами таких обращений, как правило, является недостаточная юридическая подготовленность предпринимателей.

Из 255 обращений, поступивших Уполномоченному в 2015 году, основная часть была получена непосредственно от заинтересованных лиц — 248 обращений. Через органы власти Томской области было передано 5 обращений, через аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей — 1, и через Администрацию Президента Российской Федерации — 1.

Из диаграммы 2.1. видно, что наиболее часто в жалобах предпринимателей фигурировали органы местного самоуправления (48 %). На втором месте федеральные органы власти (33 %). На органы власти Томской области поступили жалобы от 7 % обратившихся.

Диаграмма 2.1.

Органы власти, фигурирующие в жалобах предпринимателей

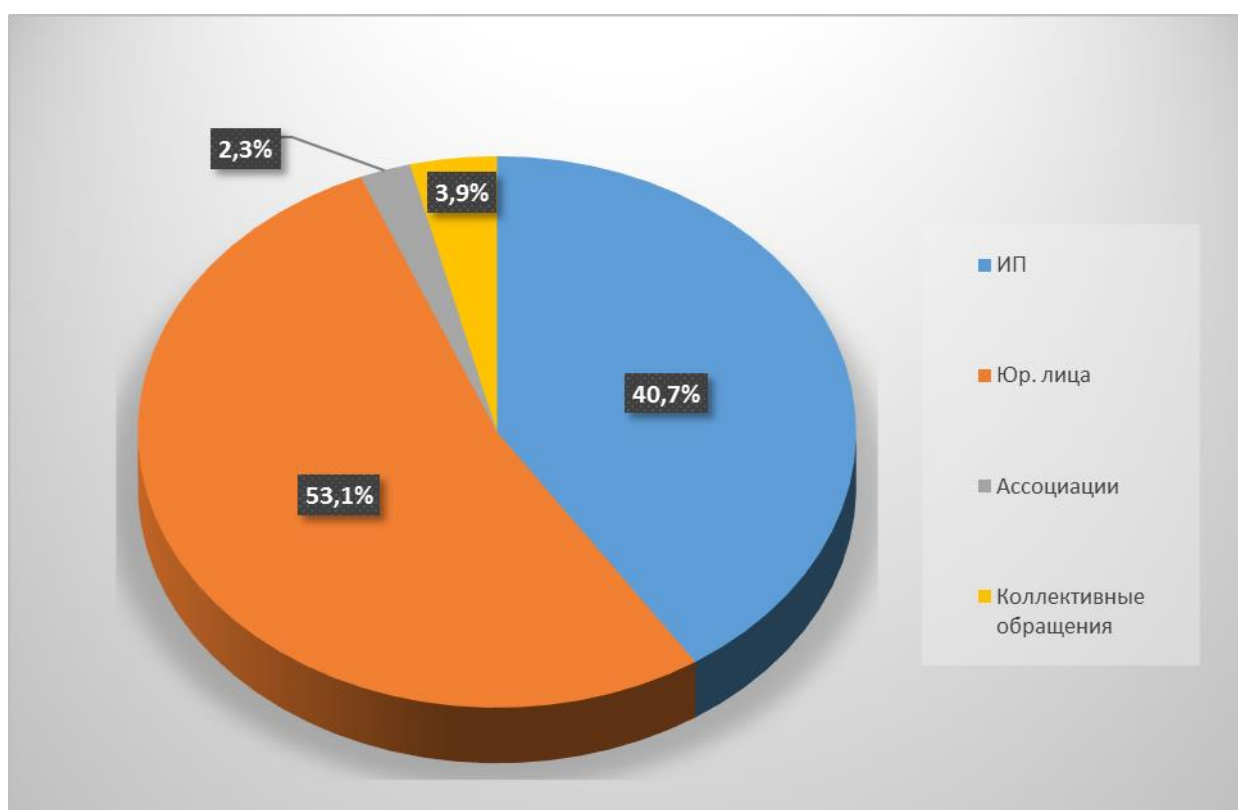


Обращения по категориям заявителей (диаграмма 2.2.) разделились следующим образом:

- от индивидуальных предпринимателей (далее ИП) — 40,7 % ,
- от юридических лиц — 53,1 % ,
- от ассоциаций (союзов) — 2,3 %
- коллективные обращения — 3,9 %

Диаграмма 2.2.

Категории обратившихся



На диаграмме 2.3. наглядно представлено распределение обращений предпринимателей, поступивших в адрес Уполномоченного, в зависимости сферы их деятельности:

- земельные и иные имущественные, градостроительные отношения — 102;
- налоги, сборы, пошлины, обязательные платежи — 31;
- административные правоотношения — 17;
- проблемы использования мер господдержки — 15;
- отношения в сфере транспортных перевозок — 12;
- отношения в сфере контрольно-надзорной деятельности — 10;
- отношения в сфере исполнительного производства — 9;
- уголовно-процессуальные правоотношения — 7;
- лицензирование — 6;
- экология, санитария — 6;
- отношения в сфере закупок — 5;
- отношения в сфере оказания образовательных услуг — 5;
- природопользование (водные, лесные объекты) — 4;
- не входят в компетенцию Уполномоченного — 26.

Диаграмма 2.3. наглядно демонстрирует, что наиболее проблемной сферой для предпринимателей Томской области является сфера земельных и иных имущественных отношений, градостроительство. На втором месте отношения в сфере налогообложения. Третье место занимают вопросы, связанные с административными правоотношениями. Далее следуют проблемы использования мер господдержки, отношения в сфере транспортных перевозок, контрольно-надзорной деятельности и иные вопросы.

Динамика наиболее часто встречающихся проблем по сферам деятельности представлена на диаграмме 2.4. Из нее видно, что, по сравнению с 2014 годом, вырос процент обращений в сфере земельных отношений, сфере налогов и транспортных перевозок. Следует отметить, что появились проблемы, связанные с использованием мер господдержки, которых в прошлом отчетном периоде не было. При этом снизился процент обращений в сфере контрольно-надзорной деятельности и сфере административных правоотношений.

Диаграмма 2.3.

Распределение обращений предпринимателей по сферам их деятельности

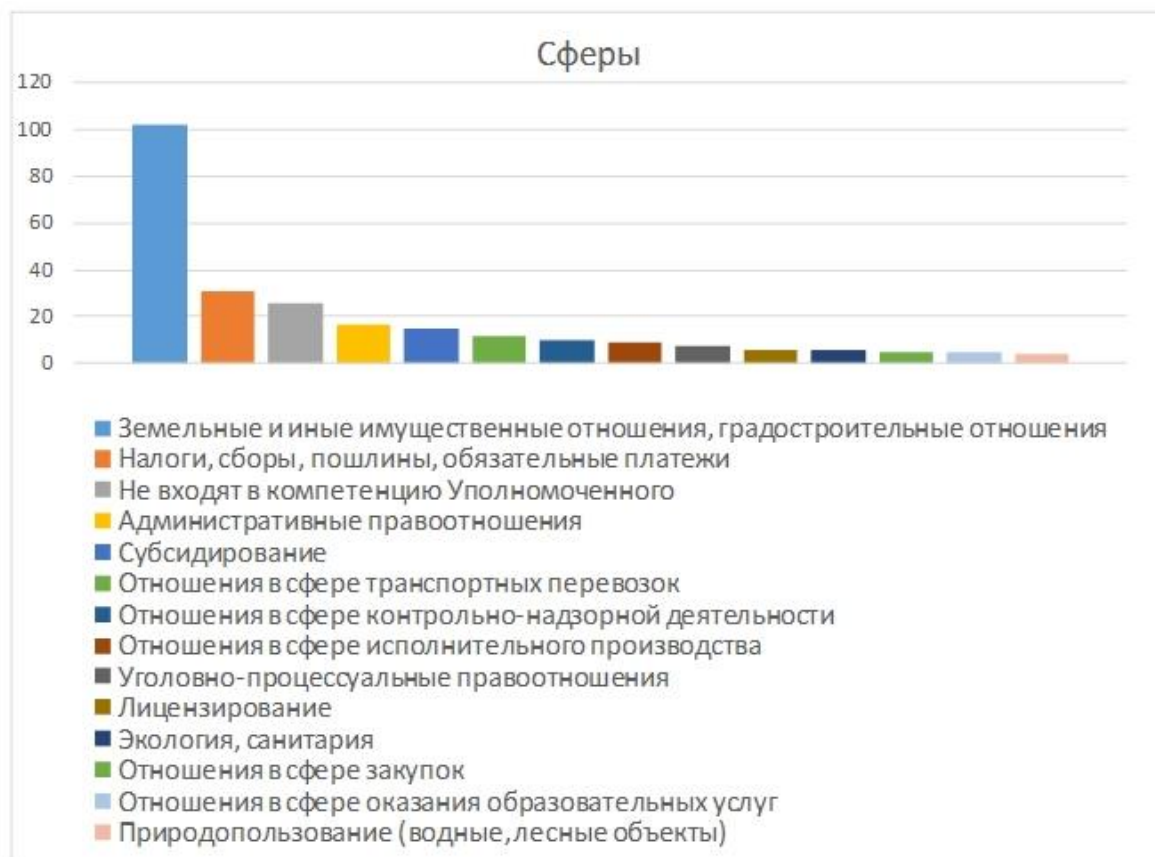
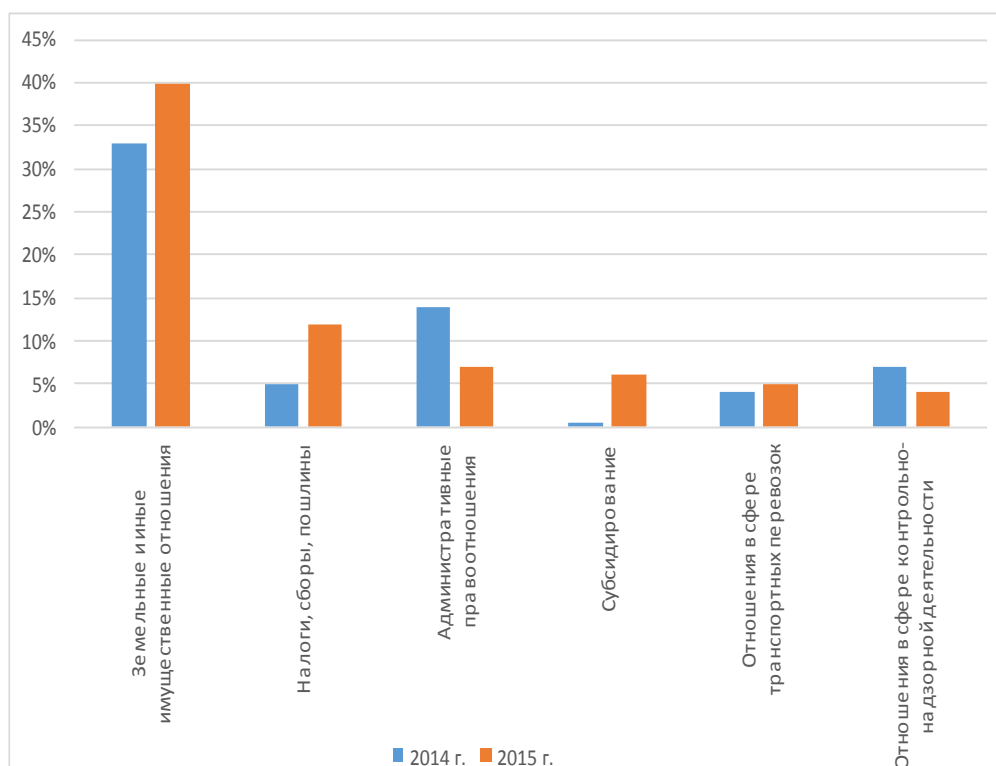


Диаграмма 2.4.

Сравнительный анализ обращений по сферам деятельности за 2014-2015 гг.



2.2. Сфера земельных и иных имущественных отношений, градостроительная сфера

2.2.1. Сфера земельных отношений

2.2.1.1. Лидирующее место среди обращений предпринимателей к Уполномоченному, как и в 2014 году, занимают жалобы, связанные с проблемами, возникающими в сфере земельных отношений.

Причиной тому во многом послужило вступление в силу 01.03.2015 Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленного на регулирование вопросов возникновения, прекращения и осуществления прав на земельные участки, а также изменение действующего порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Данным законом также установлены случаи использования земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на основании разрешений уполномоченного органа без прохождения процедуры их предоставления, среди которых особое место занимает размещение нестационарных торговых объектов.

Поскольку согласно ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, выдачу соответствующих разрешений невозможно осуществлять в отсутствие утвержденной схемы размещения нестационарных объектов.

Во исполнение указанных положений муниципалитетами разработаны и утверждены правовые акты, регламентирующие порядок рассмотрения обращений о размещении нестационарных торговых объектов, а также новые схемы размещения временных (нестационарных) объектов, согласно которым многие действующие нестационарные торговые объекты оказались вне утвержденной схемы. Кроме того, схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Томск», утвержденной постановлением администрации города Томска от 31.08.2015 № 807, почти в два раза сократилось количество мест, предназначенных для размещения таких торговых объектов, что вызвало жалобы со стороны предпринимателей на действия органов местной власти. Поскольку не всегда временные торговые объекты изначально были размещены в соответствии с законодательством, Уполномоченным совместно с местными администрациями по каждому обращению прорабатывались различные варианты оказания предпринимателям содействия по сохранению возможности осуществлять деятельность через нестационарные торговые объекты. Кроме того, при активном

участии Уполномоченного администрации города Томска удалось с минимальными потерями для предпринимателей осуществить закрытие Дзержинского рынка, предоставив предпринимателям торговые площади на других территориях.

Не менее актуальной проблемой для малого бизнеса, осуществляющего торговлю через нестационарные торговые объекты в городе Томске, стало значительное увеличение ставок арендной платы.

В ходе рассмотрения обращений предпринимателей по указанному вопросу было установлено, что в муниципальные правовые акты города Томска были внесены изменения, которые в совокупности привели к кратному увеличению размера арендной платы за земельные участки, предоставленные предпринимателям для размещения временных (некапитальных) объектов. В связи с чем Уполномоченным в адрес Мэра города Томска неоднократно направлялись предложения о проведении экспертизы решения Думы города Томска от 25.12.2014 № 1221 в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности. Председателю Думы города Томска также было направлено обращение с предложением о приостановлении до 1 января 2016 года действия решения Думы города Томска от 25.12.2014 № 1221 и утверждении новых ставок арендной платы за земельные участки с учетом экспертизы решения Думы города Томска. В своих обращениях в данные органы Уполномоченный указывал, что кратное увеличение размера арендной платы в условиях ухудшающейся экономической ситуации в итоге может привести не к увеличению доходов бюджета муниципального образования «Город Томск», а к их уменьшению в связи с сокращением рабочих мест и банкротству многих субъектов малого и среднего предпринимательства. К сожалению, в решение Думы города Томска от 05.07.2011 № 171 были внесены изменения в части снижения ставки арендной платы за земельные участки только для тех объектов, которые используются для продажи печатной продукции, поскольку указанный вид деятельности является социально значимым.

2.2.1.2. Не менее актуальной проблемой для бизнеса в Томской области в 2015 году стала необходимость оспаривания кадастровой стоимости земельных участков. В конце 2014 года приказом департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 14.11.2014 № 134 и постановлением администрации города Томска от 26.11.2014 № 1240 утверждены результаты определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Томской области и на территории города Томска. При этом кадастровая стоимость многих земельных участков оказалась значительно выше рыночной, что в свою очередь привело к многократному увеличению земельного налога. Основным способом изменить размер кадастровой стоимости земельного участка, согласно ст. 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», является обращение собственников земельных участков в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на основании результатов рыночной стоимости объекта недвижимости либо в суд.

В целях информирования субъектов предпринимательской деятельности о способах и порядке оспаривания кадастровой стоимости земельных участков, основных

причинах отказа в удовлетворении заявлений об оспаривании кадастровой стоимости Уполномоченным проведен обучающий семинар с привлечением представителей органов местного самоуправления МО «Город Томск», управления Росреестра по Томской области, ФГБУ «ФКП Росреестра» по Томской области, судьи Томского областного суда, независимых оценщиков. Материалы по итогам семинара с рекомендациями о способах и порядке оспаривания кадастровой стоимости земельных участков размещены на официальном сайте Уполномоченного.

Уполномоченный также принял участие в нескольких заседаниях Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при управлении Росреестра по Томской области, где помогал предпринимателям отстаивать свое право на оспаривание кадастровой стоимости земельных участков на основании отчета об оценке, особенно в ситуациях, когда рыночная стоимость земельного участка по результатам оценки оказывается значительно ниже установленной кадастровой стоимости. Стоит отметить, что в настоящее время число заявлений субъектов предпринимательской деятельности об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков, удовлетворенных Комиссией, значительно возросло в сравнении с показателями 1 квартала 2015 года, что, полагаем, стало возможным и благодаря проводимым Уполномоченным мероприятиям.

2.2.2. Сфера градостроительства

Немалую долю среди обращений предпринимателей к Уполномоченному занимают проблемы взаимодействия бизнеса и органов местного самоуправления по вопросам градостроительства.

Зачастую строительство и реконструкция начинаются в отсутствие необходимых разрешений. И проблема не только в нежелании застройщиков обращаться к уполномоченным органам для оформления необходимой разрешительной документации, а в длительности и громоздкости процедуры получения разрешений. Несмотря на то что согласно Национальному рейтингу инвестиционного климата в России в Томской области с 2013 года на 54 % сократилось время получения разрешения на строительство, указанный период составляет 134 дня.

Застройщик, начиная работы в отсутствие разрешительной документации на строительство, чаще всего сознательно идет на риск, стремясь сэкономить время. Он, как правило, рассчитывает в процессе строительства или по его завершении оформить документы или, в крайнем случае, через суд легализовать вновь созданный объект, что в результате ведет к негативным последствиям в виде сноса построенного объекта как самовольной постройки.

При таких обстоятельствах обращения субъектов предпринимательской деятельности к Уполномоченному об оказании содействия в сохранении такой постройки (зачастую при наличии решения суда о ее сносе) остаются без удовлетворения в связи с нарушением законодательства при их возведении.

Данная ситуация может быть усугублена в связи с вступлением в силу 01.09.2015 Федерального закона от 13.07.2015 № 258-ФЗ «О внесении изменений в статью 222

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которым ст. 222 ГК РФ дополнена частью четвертой, дающей право органам местного самоуправления осуществлять снос самовольных построек в административном порядке, без решения суда.

Так, к Уполномоченному обратился предприниматель с жалобой на действия местной администрации, направленные на расторжение заключенного с ним договора аренды земельного участка, предоставленного под строительство. В ходе рассмотрения обращения было установлено, что земельный участок администрацией был предоставлен предпринимателю с рядом весьма существенных нарушений: участок не был поставлен на кадастровый учет, администрация в момент предоставления не имела права распоряжаться указанным земельным участком. Кроме того, была существенно нарушена процедура предоставления земли в аренду, что ведет к признанию договора недействительным. Указанные нарушения, однако, не помешали администрации до предъявления соответствующего иска выдать предпринимателю разрешение на строительство, на основании которого последний начал вести строительные работы, неся значительные финансовые расходы. В настоящее время дело по иску администрации о недействительности договора аренды рассматривается в суде. В случае признания судом договора недействительным объект, возведенный предпринимателем на спорном земельном участке, автоматически становится самовольной постройкой. В связи с чем администрация сможет воспользоваться ч. 4 ст. 222 ГК РФ для сноса построенного объекта в административном порядке, несмотря на то что статус «самовольного» у объекта возник в результате неправомерных действий самой администрации.

В целях выявления проблем правоприменения в свете новелл ст. 222 ГК РФ Уполномоченный принял участие и представил свою позицию на совещании, проведенном в Арбитражном суде Томской области совместно с представителями власти, правоохранительных органов и научного сообщества. По итогам совещания сделаны выводы о том, что в связи с неоднозначностью положений ч. 4 ст. 222 ГК РФ, которые могут привести к возможности самоуправства со стороны органов местного самоуправления, решение о сносе самовольной постройки должно приниматься в судебном порядке.

2.3. Налоги, сборы, пошлины, обязательные платежи

2.3.1. В 2015 году, в связи с усилением налогового контроля, увеличилось число обращений к Уполномоченному в сфере начисления и уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей, проведения налоговых проверок.

В частности, многие предприниматели отметили, что с 2015 года налоговыми органами особое внимание уделяется проверке добросовестности поставщиков российских компаний, в первую очередь, при решении вопроса о праве налогоплательщика на налоговый вычет при исчислении НДС. В последнее время позиция налоговых органов, подтверждаемая судебной практикой, говорит о том, что условием уменьшения исчисленной суммы НДС на налоговые вычеты является возможность на основании

представленных документов сделать однозначный вывод о том, что действия налогоплательщика соответствуют всем критериям разумной осмотрительности. Этот критерий является оценочным, как и понятие «признаки проблемных контрагентов». При этом и налоговые органы, и суд выражают мнение, что налогоплательщик свободен в выборе своих партнеров по бизнесу и должен проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений, а негативные последствия выбора недобросовестных партнеров не могут быть переложены на бюджет. При этом само по себе заключение сделки с организацией, имеющей ИНН, банковский счет и юридический адрес, не является безусловным основанием для получения налоговой выгоды в виде налоговых вычетов, поскольку информация о регистрации контрагентов в качестве юридических лиц и постановке их на учет в налоговом органе носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений, способных поставить товар (оказать услугу, выполнить работу).

В результате указанной позиции налоговых органов, направленной на проверку осуществления хозяйственной деятельности всей «цепочки» контрагентов налогоплательщика, многие предприниматели, действующие добросовестно и осмотрительно, привлекаются к административной ответственности за совершение налоговых правонарушений в части доначисления налога на добавленную стоимость.

2.3.2. Еще одной проблемой стали массовые проверки налоговых органов, направленные на взыскание недоимки по земельному налогу за предыдущие периоды, по которым имеется решение налогового органа о возврате излишне уплаченного земельного налога в связи с оспариванием кадастровой стоимости земли.

Так, Уполномоченному поступило несколько жалоб от юридических лиц на действия ИФНС России по г. Томску, которая ранее на основании оспоренной кадастровой стоимости земли пересчитала размер земельного налога, осуществив возврат излишне уплаченного налога, а в дальнейшем в связи с изменениями в законодательстве по результатам проверки потребовала осуществить доплату земельного налога (фактически — вернуть ранее возвращенный налог), исходя из размера кадастровой стоимости земли до ее оспаривания.

В настоящее время заявителями при участии Уполномоченного осуществляется оспаривание решений ИФНС по г. Томску о доначислении суммы неуплаченного земельного налога, который ранее был возвращен налоговым органом юридическим лицам.

2.3.3. Согласно Закону Томской области от 27.11.2003 № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций» с 2015 года в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных в соответствии со ст. 378.2 НК РФ, в том числе нежилых помещений, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, либо тех, которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

При этом в связи с отсутствием в федеральном законодательстве легального определения понятий «офисное», «торгово-офисное» помещение на практике возникают проблемы с определением вида фактического использования объекта недвижимости и отнесением его к объектам, подлежащим налогообложению. В результате решение о включении или об отказе во включении объектов недвижимого имущества в сводный перечень объектов недвижимого имущества для целей налогообложения принимается на основании мнения сотрудников ОГУ «Областное имущество казначейство».

Так, к Уполномоченному обратились собственники складских помещений, вид фактического использования которого по результатам осмотра был определен как «торгово-офисные помещения». Уполномоченным был произведен осмотр спорных помещений с составлением соответствующего акта. Указанный акт и пояснения по виду фактического использования объекта недвижимости были направлены в Комиссию по определению вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения. По результатам рассмотрения представленных документов Комиссией принято решение об отказе во включении спорного объекта недвижимого имущества в сводный перечень объектов недвижимого имущества для целей налогообложения.

2.3.4. Часто недостаточная информированность предпринимателей является источником проблем, связанных с уплатой налогов, сборов и иных обязательных платежей, в том числе в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации. Например, многие предприниматели, фактически не осуществляющие предпринимательскую деятельность и не имеющие доходов, полагают, что не обязаны уплачивать страховые взносы, в то время как Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» на них возложена указанная обязанность.

Также зачастую вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель не обладают информацией, что Налоговым кодексом РФ установлен ограниченный период перехода на специальный налоговый режим с даты регистрации в налоговом органе. В результате они автоматически становятся налогоплательщиками по общей системе налогообложения и не вправе до окончания налогового периода перейти на иной режим налогообложения.

В целях недопущения подобных негативных последствий для субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным начата реализация специальной программы по информированию предпринимателей о порядке и сроках исполнения требований действующего законодательства в части уплаты обязательных платежей, применения различных систем налогообложения.

2.4. Административные правоотношения

Зачастую предприниматели – представители малого и микробизнеса, не имея возможности обращаться за платной юридической консультацией, просят

Уполномоченного оказать содействие по защите их прав по делам об административных правонарушениях. В рамках полномочий, предусмотренных Законом Томской области № 242-ОЗ, Уполномоченным готовятся письменные процессуальные документы для предпринимателей (отзывы, ходатайства), оказывается иная консультативная помощь.

Так, к Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель И., в отношении которого было составлено 4 протокола об административном правонарушении по ст. 14.10, ч. 2 КоАП РФ — «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)»: производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, по каждому из которых грозил штраф в размере 50 000 рублей. Предприниматель признал, что допустил правонарушение из-за незнания действующего законодательства, касающегося защиты интеллектуальных прав. Уполномоченным предпринимателю была оказана помощь в подготовке ходатайств о признании допущенных правонарушений малозначительными или о снижении штрафа. В результате по двум протоколам суд признал нарушение малозначительным и отказал в назначении штрафа, по двум другим снизил размер штрафа в 2 раза.

Деятельность Уполномоченного в указанной сфере не ограничивается консультированием предпринимателей, а направлена также на профилактику правонарушений посредством проведения совместных с контрольными органами семинаров, круглых столов, где предпринимателям разъясняются отдельные требования законодательства в той или иной сфере.

Кроме того, Уполномоченный принял активное участие в обсуждении проекта Федерального закона № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», призванного заменить действующий в настоящее время КоАП РФ. По результатам рассмотрения указанного законопроекта при участии представителей Юридического института ТГУ, Томского экономико-юридического института, Западно-сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, объединений предпринимателей и юридических сообществ Уполномоченным в Законодательную Думу Томской области были направлены предложения о внесении поправок в законопроект, а также выражена общая позиция о преждевременности его принятия в представленной редакции в связи с ужесточением ряда положений, касающихся мер административной ответственности, передачи многих категорий дел из подведомственности арбитражных судов в подведомственность судов общей юрисдикции и недостаточности судебной практики, увеличения административного давления на бизнес, иных положений, что в условиях современной экономической ситуации может негативно отразиться на деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

2.5. Проблемы использования мер господдержки

В Томской области действует ряд программ субсидирования субъектов предпринимательской деятельности. Во многих программах одним из условий получения субсидий является достижение предпринимателем показателей, указанных в заявке на

получение субсидии. Вместе с тем, в условиях сложной экономической ситуации, роста курса иностранной валюты по объективным причинам не всегда существует возможность обеспечения достижения заявленных показателей, что может послужить основанием для предъявления требования о возврате субсидии. В целях поддержки и защиты субъектов предпринимательской деятельности — получателей субсидии Уполномоченным совместно с департаментом промышленности и развития предпринимательства Томской области ведется работа по недопущению подобных ситуаций, в том числе посредством анализа действующего законодательства и подготовки соответствующих проектов по его изменению.

Вместе с тем нередки случаи, когда требование о возврате субсидии возникает не в связи с неисполнением предпринимателем условий субсидирования, а по результатам проверки, проведенной контрольным органом в отношении органа власти, выдавшего субсидию.

Так, к Уполномоченному обратилось юридическое лицо в связи с предъявленным департаментом управления муниципальной собственностью администрации города Томска требованием о возврате ранее выданной субсидии, выставленным по результатам проверки Счетной палаты города Томска. Как было установлено Уполномоченным, ООО «Л.» приняло участие в конкурсе «Успешный старт», проводимом администрацией города Томска. Согласно условиям конкурса его участниками могли быть только лица, имеющие документы, подтверждающие их участие или победу в федеральных программах «Старт» и «У.М.Н.И.К.». В обоснование возможности участия в указанной программе ООО «Л.» были представлены документы, подтверждающие, что его учредитель является победителем программы «У.М.Н.И.К.» Фонда содействия развитию малых форм предпринимательства. В 2012 году с ООО «Л.» был заключен договор о субсидировании, размер субсидии составил 500 000 руб. В 2014 году Счетной палатой города Томска проведена проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на проведение конкурса «Успешный старт», в ходе которой установлено, что субсидия ООО «Л.» предоставлена с нарушениями, поскольку ООО «Л.» не являлось участником или победителем федеральных программ «СТАРТ» и «У.М.Н.И.К.». По результатам проверки ООО «Л.» был предъявлен иск о возврате субсидии. В рамках рассмотрения дела Уполномоченным была оказана консультационная поддержка обществу. В итоге суд встал на сторону ООО «Л.», установив, что обществом надлежащим образом в установленные сроки выполнены все обязательства по реализации предоставленного на конкурс проекта, субсидия использована им по целевому назначению, на конкурс ООО «Л.» были предоставлены достоверные сведения, в связи с чем муниципалитет не вправе требовать возврата субсидии.

2.6. Отношения в сфере транспортных перевозок

Одной из основных сфер взаимодействия бизнеса и власти, требующей содействия со стороны Уполномоченного, является сфера транспортных перевозок.

Так, к Уполномоченному поступила коллективная жалоба от субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих перевозки автомобильным

транспортом по муниципальным маршрутам города Томска, на действия администрации города Томска, связанные с реализацией положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также в связи с разработанной администрацией города Томска новой транспортной схемой, предполагающей упразднение ряда действующих маршрутов. В целях урегулирования возникшей ситуации Уполномоченным были проведены совещания с участием представителей администрации города Томска, представителей перевозчиков, Томского автотранспортного союза. В итоге часть проблем была урегулирована, несколько вопросов направлены через аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей первому заместителю Министра транспорта Российской Федерации для разъяснения положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ.

Также актуальной остается незаконная предпринимательская деятельность в сфере перевозок. Максимальное наказание за незаконное предпринимательство, предусмотренное ст. 14.1 КоАП РФ, — штраф в размере 2 000 руб. Вместе с тем штрафные санкции для предпринимателей, зарегистрированных в качестве перевозчиков в установленном порядке и имеющих лицензию на осуществление перевозок, в случае, например, нарушения правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси, кратно выше — от 30 тысяч рублей для юридических лиц. Таким образом, нелегальные таксисты не спешат регистрироваться в качестве предпринимателей, составляя при этом ощутимую конкуренцию легальным перевозчикам и демпингуя стоимость услуг по перевозке. Одним из возможных путей решения обозначенной проблемы является увеличение штрафных санкций для нелегальных перевозчиков.

Вместе с тем в целях популяризации легальной деятельности по оказанию услуг легковыми такси, привлечения внимания населения к безопасности перевозок, которая может быть обеспечена лишь перевозчиками, осуществляющими свою деятельность на законных основаниях, Уполномоченным был проведен конкурс «Безопасное легковое такси города Томска — 2015». Участие в голосовании приняло более 3000 человек, выбирая лучшее из 9 легальных такси.

2.7. Сфера контрольно-надзорной деятельности

В 2015 году Уполномоченный, в соответствии с положениями пп. 9 п. 2 ст. 5 Закона Томской области № 242-ФЗ, принял участие в нескольких проверках, проводимых управлением Роспотребнадзора по Томской области в отношении юридических лиц. По результатам участия в двух проверках Уполномоченным в адрес проверяющего органа были направлены заключения о выявленных нарушениях Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципально-

го контроля» (далее — Федеральный закон № 294-ФЗ) при проведении проверочных мероприятий.

Проведенный Уполномоченным анализ письменных и устных обращений предпринимателей и юридических лиц, правоприменительной практики в контрольно-надзорной сфере выявил ряд проблем, возникающих при осуществлении органами государственной власти и местного самоуправления функций по контролю (надзору):

• **Несоразмерное и избыточное давление со стороны контрольно-надзорных органов на бизнес.**

Несмотря на политику по сокращению числа плановых проверок, количество внеплановых проверок и общее давление на бизнес не сокращается, в том числе ввиду низкой эффективности судебного обжалования действий контрольно-надзорных органов.

• **Ответственность хозяйствующих субъектов за нарушения, выявленные при проверках, несоразмерна степени общественной опасности правонарушений и причиненного общественного вреда.**

В соответствии с КоАП РФ административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не дифференцируется в зависимости от размера бизнеса — малый, средний или крупный. В результате штраф за незначительное с точки зрения последствий нарушение может привести к банкротству малого бизнеса. В связи с чем Уполномоченным неоднократно указывалось на необходимость снижения размеров административных штрафов для субъектов малого и среднего предпринимательства в два раза, а также увеличения максимального периода рассрочки уплаты штрафов с трех месяцев до одного года. Кроме того, органы власти (особенно в сфере экологического и технологического надзора) применяют такую меру ответственности, как административное приостановление деятельности, назначая максимально длительный срок приостановления. В результате предприниматель на 90 суток лишается возможности исполнять договорные обязательства, осуществлять иную хозяйственную деятельность.

• **Контрольно-надзорные органы нацелены не на предупреждение возможных нарушений, а на наказание предпринимателей.**

Исходя из положений Федерального закона № 294-ФЗ и КоАП РФ, в случае выявления при проведении проверки в действиях субъекта предпринимательской деятельности нарушений законодательства контрольно-надзорный орган, помимо вынесения предписания об устранении нарушений, может также составить протокол об административном правонарушении, что также не способствует уменьшению давления на бизнес.

Контрольно-надзорные органы должны переходить от карательных принципов работы к предупредительным, в связи с чем Уполномоченным неоднократно указывалось на необходимость законодательно установить обязательность «предупреждения» в качестве первой меры ответственности по всем делам, за впервые совершенные административные правонарушения в сфере хозяйственной деятельности при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также при отсутствии имущественного ущерба. Штраф и иные меры мо-

гут применяться только в том случае, если выявленные нарушения не устранены либо вред уже причинен. Вместе с тем возможно введение повторного привлечения к административной ответственности не позже месячного срока, по истечении которого правонарушитель должен сообщить правоприменителю о мерах, принятых для устранения причин правонарушения.

• Внеплановые проверки, причиной для которых служат обращения граждан, не соответствующие действующему законодательству либо фальсифицированные.

В соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки могут служить, в том числе, обращения граждан. Однако за проверяющими органами не закреплена обязанность проверять достоверность сведений о гражданах, указанных в их обращениях. В Федеральном законе № 294-ФЗ также отсутствует возможность признания проверки незаконной, если сведения о заявителе недостоверны. В результате фальсифицированные обращения граждан могут использоваться при организации «заказных» проверок, в том числе в целях рейдерских захватов компаний. В связи с чем считаем необходимым внести положение о признании проверки незаконной, а ее результатов — ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности или само обращение не соответствует требованиям закона.

Так, на основании обращения, отправленного по электронной почте от гражданина, подписавшегося фамилией Соьер, управление Росприроднадзора по Томской области провело внеплановую проверку крупной томской компании. Указанная компания обратилась к Уполномоченному с просьбой проверить законность проверки, поскольку фамилия заявителя может являться вымышленной. Сделав запрос в Федеральную миграционную службу по Томской области, Уполномоченный получил подтверждение, что гражданин Соьер П.И. в регионе не зарегистрирован. На обращение, направленное Уполномоченным в Росприроднадзор и прокуратуру, оба ведомства ответили, что проверка была проведена законно. Добиваясь соблюдения своих прав, компания обратилась в Томский районный суд Томской области. Суд, рассмотрев дело, подтвердил позицию компании и Уполномоченного и признал проверку незаконной.

2.8. Реализация специальных полномочий

Законом Томской области предусмотрен ряд специальных полномочий Уполномоченного, среди которых считаем необходимым обратить внимание на следующие:

• право обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Томской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Томской области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, не-

законно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

- право принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

- право направлять органам государственной власти Томской области, территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Томской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Томской области, их должностным лицам, руководителям организаций, в решениях и (или) действиях (бездействии) которых он усматривает нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, свое заключение, содержащее рекомендации о необходимых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и предотвращению подобных нарушений в дальнейшем.

Так, в целях реализации права на участие в делах, рассматриваемых в арбитражных судах, Уполномоченным в защиту прав и законных интересов ООО «А» было подано заявление в Арбитражный суд Томской области о признании незаконными решения и действий по снятию с кадастрового учета объекта недвижимости. Суть обращения ООО «А» заключалась в том, что ФГБУ «ФКП Росреестра» на основании акта обследования, установившего факт отсутствия объекта недвижимости на земельном участке, подготовленного кадастровым инженером с нарушением норм права, сняла спорный объект с кадастрового учета, что явилось основанием для администрации города Томска по подаче искового заявления о признании права собственности на объект недвижимости отсутствующим, несмотря на то что фактически объект недвижимости продолжает существовать. Постановлением Седьмого апелляционного суда, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, заявление Уполномоченного было удовлетворено в полном объеме.

Кроме того, Арбитражным судом Томской области были удовлетворены ходатайства Уполномоченного о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований, на стороне субъектов предпринимательской деятельности, обратившихся к Уполномоченному с жалобами на действия (бездействие) или решение органов государственной власти или должностных лиц. Несмотря на то что законом прямо не предусмотрено право Уполномоченного по защите прав предпринимателей субъекта Российской Федерации участвовать в суде в качестве третьего лица в случае, если судом рассматривается дело, по которому предприниматель обратился к Уполномоченному с жалобой, судом были приняты доводы Уполномоченного о системном толковании положений ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ст. 2 Закона Томской области № 242-ОЗ, а также ч. 1 ст. 51 АПК РФ, позволяющих Уполномоченному участвовать в подобных делах на стороне субъекта предпринимательской деятельности.

Вместе с тем в случае необходимости защиты прав предпринимателей в судах общей юрисдикции Уполномоченный может оказывать лишь консультативную по-

мощь по подготовке процессуальных документов, а также по последовательности действий при рассмотрении дел судом.

Пунктом 12 ч. 2 ст. 5 Закона Томской области № 242-ОЗ предусмотрено право Уполномоченного направлять органам государственной власти Томской области, территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Томской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Томской области, их должностным лицам, руководителям организаций, в решениях и (или) действиях (бездействии) которых он усматривает нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, свое заключение, содержащее рекомендации о необходимых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и предотвращению подобных нарушений в дальнейшем. Указанное полномочие реализуется Уполномоченным как один из дополнительных способов поддержки и защиты предпринимателей в случаях, когда, к примеру, Уполномоченный не вправе поддержать предпринимателя, участвуя в суде.

Так, к Уполномоченному обратилось ЗАО «А.Г.» с жалобой на незаконные действия управления Росприроднадзора по Томской области при проведении внеплановой проверки. По результатам рассмотрения жалобы и документов по проверке Уполномоченный пришел к выводу, что при проведении выездной внеплановой проверки в отношении ЗАО «А.Г.» со стороны контролирующего органа было допущено нарушение Федерального закона № 294-ФЗ. Уполномоченным было составлено соответствующее заключение о нарушении прав и законных интересов общества действиями и решениями контролирующего органа при проведении внеплановой выездной проверки и направлено руководителю управления Росприроднадзора по Томской области для принятия соответствующих мер реагирования. Несмотря на то что контролирующим органом не был признан факт допущенного нарушения, решением суда, куда впоследствии обратилось общество, результаты проверки были признаны незаконными. При этом заключение Уполномоченного также было представлено в суд в качестве дополнительного обоснования незаконности проведенной проверки.

Кроме того в отчетном периоде Уполномоченный, на основании заявлений субъектов предпринимательской деятельности неоднократно принимал участие в выездных проверках, проводимых управлением Роспотребнадзора по Томской области. По результатам участия в двух из них в адрес руководителя управления были направлены заключения о допущенных должностными лицами контрольного органа нарушениях Федерального закона № 294-ФЗ.

Полагаем, что участие Уполномоченного при проведении проверок позволяет максимально обеспечивать соблюдение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверочных мероприятий, а также является сдерживающим фактором для обеих сторон проверки, не позволяющим им выходить за рамки действующего законодательства.

2.9. Проблемы, связанные с ошибками правоприменительной практики

Уполномоченный в ходе рассмотрения обращений предпринимателей реализует предусмотренное подпунктом 3 пункта 1 статьи 5 Закона № 242-ОЗ полномочие по осуществлению сбора, изучению и анализу информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на основании материалов, представляемых органами государственной власти, иными государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщению и анализу жалоб (заявлений) и иных обращений предпринимателей для выявления повторяющихся жалоб (заявлений).

Реализуя указанное полномочие, Уполномоченный выявил следующие системные проблемы:

1) Проведение проверки на основании КоАП РФ, в обход Федерального закона № 294-ФЗ.

В Федеральном законе № 294-ФЗ (пп. 2 п. 2 ст. 10) и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ) имеется общее основание для начала внеплановой проверки/возбуждения производства об административном правонарушении – получение обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, содержащих данные о нарушениях обязательных требований.

Таким образом, должностное лицо, получившее заявление или обращение о фактах нарушения обязательных требований, вправе по своему усмотрению выбирать правовое основание для дальнейших действий:

1. проведение внеплановой проверки в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ (необходимость согласования с прокуратурой, длительные сроки получения документов от проверяемых, короткие сроки на подготовку результатов проверки);

2. возбуждение дела об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ (отсутствует необходимость согласования с прокуратурой, короткие сроки получения запрашиваемых документов, возможность продления сроков административного расследования, наложение мер ответственности по результатам административного производства).

Кроме того, согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В рамках проводимых контрольно-надзорными органами мероприятий по мониторингу исполнения субъектами предпринимательской деятельности положений законодательства должностными лицами могут быть выявлены допущенные нарушения, ответственность за которые предусмотрена КоАП РФ, на основании чего возбуждаются административные производства. При этом контрольно-надзорные органы не связаны требованиями Федерального закона № 294-ФЗ, устанавливающего гарантии защиты прав предпринимателей при проведении проверочных мероприятий.

Полагаем, что возможность выбора между применением Федерального закона № 294-ФЗ и КоАП РФ несет в себе коррупциогенный фактор для государственных и муниципальных служащих, а также способствует развитию недобросовестной конкуренции.

В целях оказания правовой поддержки предпринимателям при проведении проверочных мероприятий контрольно-надзорными органами Уполномоченным организована специализированная «горячая линия» по проверкам.

2) Правовая неграмотность предпринимателей.

В связи с вступлением в силу с 01.03.2015 Федерального закона № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» во многом изменились положения Земельного кодекса Российской Федерации, в частности, касающиеся порядка и возможности продления действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Согласно ч. 39.8 ЗК РФ арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов.

Вместе с тем в соответствии с пп. 2 п. 5 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ предоставление в аренду без проведения торгов земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором расположен объект незавершенного строительства, осуществляется однократно для завершения строительства этого объекта собственнику объекта незавершенного строительства, за исключением указанного в пп. 1 указанного пункта, в случае если уполномоченным органом в течение шести месяцев со дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельного участка, на котором расположен этот объект, в суд не заявлено требование об изъятии этого объекта путем продажи с публичных торгов, либо судом отказано в удовлетворении данного требования, или этот объект не был продан с публичных торгов по причине отсутствия лиц, участвовавших в торгах.

Однако некоторые предприниматели, осуществляющие строительство на полученных для этих целей в аренду муниципальных или государственных земельных участках, не обладая полной информацией об изменениях действующего законодательства, оказались в сложной ситуации, лишаящей их возможности закончить строительство в связи с истечением срока действия договоров аренды.

Так, к Уполномоченному обратился предприниматель, который с 2010 года вел строительство объекта недвижимости на арендованном муниципальном земельном участке, неоднократно продляя договорные отношения. После 01.03.2015 предприниматель обратился в департамент архитектуры и градостроительства администрации города Томска с целью получения акта ввода в эксплуатацию объекта недвижимости, при этом срок действия договора аренды земельного участка истек. В получении запрашиваемого документа предпринимателю было отказано ввиду отсутствия договорных отношений на земельный участок. При этом, если бы предприниматель своевременно зарегистрировал право собственности на объект незавершенного строитель-

ства, у него, в силу п. 2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ, имелось бы основание для продления договора аренды без проведения торгов.

По результатам рассмотрения обращения данного предпринимателя Уполномоченным даны консультации о возможных действиях, направленных на сохранение за предпринимателем права собственности на построенный объект.

Зачастую к Уполномоченному обращаются как к последней инстанции, пройдя все предусмотренные законом процедуры. Предприниматели возмущаются, что должностные лица не реагируют на их обращения или предоставляют формальную отписку. В свою очередь это порождает новый поток жалоб, сроки решения конкретных вопросов затягиваются, вызывая огромные финансовые и временные потери. В подобных случаях роль института Уполномоченного как своеобразного медиатора во взаимоотношениях между бизнесом и властью необычайно высока. После рассмотрения обращения Уполномоченным по существу оно не откладывается в архив, а ставится на контроль Уполномоченного до момента полного разрешения конфликта.

Кроме того, в рамках заключенных соглашений о взаимодействии с контрольно-надзорными органами Уполномоченным в целях повышения правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности в отдельных сферах проводятся обучающие семинары, «круглые столы». При проведении подобных мероприятий с участием представителей контрольно-надзорных органов предприниматели могут в режиме реального времени получить дополнительную информацию по вопросам их деятельности, узнать об изменениях действующего законодательства, в том числе в части возникновения новых требований и условий ведения бизнеса. Так, Уполномоченным совместно с управлением Роспотребнадзора по Томской области был проведен обучающий семинар «Проведение проверок в магазинах шаговой доступности», на котором предпринимателям рассказали о принципе риск-ориентированного подхода при подготовке плана проверок, о ситуациях, когда сотрудники Роспотребнадзора, помимо заявленного предмета проверки, обращают внимание на и на другие аспекты работы магазина.

Стоит отметить особую роль прокуратуры Томской области в правовом просвещении предпринимателей, которая в рамках заключенного с Уполномоченным соглашения о взаимодействии принимает активное участие в проводимых Уполномоченным мероприятиях. Кроме того, Уполномоченный также является членом Межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей при прокуратуре Томской области, на заседаниях которой, в том числе, разрабатываются меры по профилактике совершения правонарушений предпринимателями, а также обсуждаются способы повышения их юридической грамотности.

Предприниматели сельских районов оценили возможность получить ответы на самые острые и сложные вопросы во время совместных приёмов Прокурора Томской области и Уполномоченного, проведённых в с. Первомайка, с. Бакчар и с. Кожевниково.

3) Нежелание органов власти во внесудебном порядке осуществлять урегулирование споров с предпринимателями.

В процессе осуществления деятельности Уполномоченный неоднократно сталкивался с ситуацией, когда органы власти обращались в суд при возникновении спора с субъектами предпринимательской деятельности, даже понимая правоту предпринимателя и законность его позиции. Несмотря на подтверждение правильности позиции предпринимателя в суде 1 инстанции, органы власти в таких спорах зачастую доходят до высшей инстанции, получая постановления судов, подтверждающие выводы первой инстанции. В результате судебных процессов, тянувшихся годами, субъекты предпринимательской деятельности, особенно представители малого бизнеса, не имеющие в штате профессиональных юристов, вынуждены отвлекаться от осуществления основной деятельности, нести судебные расходы, а кроме того, не могут реализовать право, ставшее предметом судебного спора. В свою очередь органы власти несут дополнительную нагрузку на участие в судах, судебные расходы, отвлекая трудовые ресурсы на подготовку процессуальных документов, что в конечном итоге оборачивается большими затратами для бюджета и не добавляет уважения и доверия к органам власти со стороны бизнеса. Кроме того, по завершении судебного разбирательства возникает риск предъявления требования к органам власти о возмещении судебных расходов за счет бюджетных средств.

Свою позицию по обязательному судебному урегулированию споров с предпринимателями с прохождением через максимально возможное число судебных инстанций, нежелание заключать мировые соглашения при рассмотрении дел в суде органы власти объясняют возможными проверками со стороны прокуратуры и контрольных органов, которые могут усмотреть в действиях по внесудебному урегулированию спора коррупционное поведение и возможное нецелевое использование бюджетных средств. Вместе с тем тот факт, что при таком «антикоррупционном» подходе страдает как бюджет, так и предприниматель, зачастую не беспокоит сам госорган и проверяющие его структуры. Наличие судебного акта, независимо от содержащегося в нем решения, является в настоящее время, к сожалению, единственным возможным способом разрешения спора с предпринимателями для органов власти.

В связи с чем, осознавая преимущества заключения мировых соглашений, переговорных и иных примирительных процедур при взаимодействии органов власти и субъектов предпринимательской деятельности, отсутствие прямого запрета на досудебное урегулирование споров, полагаем необходимым органам власти развивать практику урегулирования правовых споров путем заключения мировых соглашений или в досудебном порядке, используя специальные экспертные группы с участием Уполномоченного.

Стоит отметить, что находящимся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации проектом Федерального закона № 1018453-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предполагается расширить полномочия региональных уполномоченных в части содействия досудебному урегулированию

спора субъекта предпринимательской деятельности с органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления.

Кроме того, в целях создания благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, формирования неконфликтной среды предлагаем рассмотреть возможность включения в показатели оценки эффективности органов власти показателей, характеризующих проведение примирительных процедур, а также количество заключенных мировых соглашений.

4) Чрезмерное правовое регулирование в отдельных сферах деятельности.

Анализ поступающих Уполномоченному обращений выявляет факты чрезмерного регулирования отдельных сфер деятельности, в результате которого на субъекты предпринимательской деятельности возлагаются дополнительные (не всегда действительно необходимые) обязанности, невыполнение которых влечет применение мер воздействия.

1. Так, например, приказом департамента труда и занятости населения Томской области от 13.08.2015 № 129 «Об утверждении Порядка предоставления работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов в органы службы занятости населения Томской области» установлено, что информация о наличии и об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей не только для инвалидов должна предоставляться работодателем в центр занятости населения ежемесячно в срок до 10-го числа месяца, следующего за отчетным, в электронном виде и на бумажном носителе. Это требование касается как представителей крупного бизнеса, так и микробизнеса, обеспечивающего занятость 1-2 человек, создавая дополнительную нагрузку на субъекты предпринимательства. Необходимость ежемесячно обрабатывать отчеты работодателей об отсутствии вакансий также создает необоснованную дополнительную нагрузку на органы службы занятости. В связи с чем Уполномоченным в департамент направлено предложение об исключении обязанности работодателей представлять информацию об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей. Кроме того, Уполномоченный по результатам проведенных консультаций с департаментом проинформировал субъектов предпринимательской деятельности — работодателей о возможности исполнения указанной обязанности через интернет-ресурсы департамента, что существенно упрощает порядок ее исполнения.

2. Статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» с 03.12.2012 установлена обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции. Суть этих мер, согласно Методическим рекомендациям по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, разработанным Минтрудом РФ, заключается в формальном принятии организацией ряда локальных правовых актов. Несмотря на то что указанная норма действует с 2012 года, многие субъекты предпринимательской деятельности до настоящего времени не обладали информацией о необходимости разработки и принятия соответствующих мер по предупреждению коррупции. В связи с чем Уполномоченным в рамках оказания консультативной помощи предпринимателям подготовлены

проекты локальных актов, необходимых для исполнения обязанности, возложенной ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

2.10. Результаты работы Уполномоченного по вопросам, обозначенным в докладе о деятельности в 2014 году

Деятельность института Уполномоченного позволила в 2015 году содействовать улучшению условий предпринимательской деятельности, защитить или восстановить нарушенные права многим субъектам предпринимательской деятельности. Сравнительный анализ поступивших к Уполномоченному жалоб за 2014 год и 2015 год позволяет сделать однозначный вывод, что предприниматели стали более информированы об основных функциях, компетенции, задачах Уполномоченного. Зачастую субъекты предпринимательской деятельности, получившие поддержку Уполномоченного при разрешении конфликта с властью, в дальнейшем при возникновении сложной ситуации в первую очередь обращаются за содействием к Уполномоченному.

В целях обеспечения присутствия представителей Уполномоченного в муниципальных образованиях Томской области, а также для оказания содействия в осуществлении полномочий на территории Томской области с учетом мнения общественных организаций предпринимателей Уполномоченным в 2015 году продолжилась работа по назначению общественных помощников, осуществляющих свою деятельность на общественных началах. В настоящее время во всех муниципальных образованиях Томской области действуют общественные представители Уполномоченного.

В целях оказания правовой поддержки субъектам предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты, информирования об изменениях действующего законодательства и профилактики правонарушений Уполномоченным совместно с представителями территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Томской области и местной власти различных муниципальных образований Томской области проводились обучающие семинары, «круглые столы». Участие субъектов предпринимательской деятельности отдаленных районов Томской области в подобных мероприятиях обеспечивалось посредством организации видеоконференцсвязи. Всего в 2015 году было проведено 6 обучающих мероприятий, в которых приняло участие 268 человек.

Консультирование субъектов предпринимательской деятельности относительно возможности защиты их прав и законных интересов осуществляется также в рамках организованной Уполномоченным специализированной «горячей линии» по вопросам проведения проверок в рамках реализации положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Субъекты предпринимательской деятельности активно пользуются возможностью получить консультацию не только по организации и проведению проверочных мероприятий, но также по иным вопросам взаимодействия с органами гос-

ударственной власти и местного самоуправления, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Стоит отметить, что, не обладая властными инструментами для воздействия на органы государственной власти и местного самоуправления при защите нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, Уполномоченному по многим вопросам удалось добиться положительных результатов посредством организации уважительного конструктивного диалога между бизнесом и властью.

Другим механизмом, позволяющим Уполномоченному реализовать функции по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, является правомочие по рассмотрению проектов законов Томской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, при проведении оценки регулирующего воздействия, а также по направлению в органы государственной власти Томской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Томской области мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного.

В рамках реализации указанных полномочий, основной задачей которых является организация взаимодействия власти и бизнеса с учетом интересов обеих сторон, Уполномоченным в 2015 году принято участие в проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (далее — ОРВ) 51 проекта нормативного правового акта (далее — НПА) Томской области. При этом Уполномоченный принимал участие не только в качестве эксперта, но также запрашивал мнения представителей предпринимательского сообщества по проектам НПА, обобщал и систематизировал поступившие предложения, замечания, на их основе вносил разработчику предложения по доработке проекта НПА.

Так, Уполномоченный активно участвовал в рассмотрении законопроектов о «налоговых каникулах» (проекты законов Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О патентной системе налогообложения» и в Закон Томской области «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения»). Данными законопроектами предлагалось ввести «налоговые каникулы», то есть установить налоговую ставку в размере 0 % на срок не более двух налоговых периодов подряд для впервые зарегистрированных налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем «каникулы» могли быть предоставлены только предпринимателям, осуществляющим предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и научной сферах. Таким образом, сразу исключались сферы услуг и торговли. Дополнительно круг предпринимателей, в отношении которых может быть применена налоговая ставка 0 %, сужался посредством введения следующих дополнительных ограничений:

- 1) средняя численность работников за налоговый период — не больше 5 человек;
- 2) минимальный размер среднемесячной заработной платы наемных работников предпринимателей, применяющих ПСН, не мог быть ниже 2 МРОТ, для предпринимателей, применяющих УСН, — не ниже 3 МРОТ.

Предлагаемое правовое регулирование значительно сужало круг предпринимателей, которые могли воспользоваться «налоговыми каникулами», а установление указанных выше дополнительных требований не способствовало привлекательности их применения и, соответственно, выводу из «тени» малого бизнеса.

В целях получения от реализации законопроектов положительного социально-экономического эффекта, в том числе выраженного в увеличении количества индивидуальных предпринимателей, рабочих мест, налоговой базы (по истечении двух налоговых периодов) и расширения сфер предпринимательской деятельности на территории области, Уполномоченным были предложены следующие изменения:

- 1) предусмотреть в законопроектах, что средняя численность работников предпринимателей, применяющих налоговую ставку в размере 0 % по УСН и ПСН, не должна превышать за налоговый период 15 человек;

- 2) в связи с тем, что большая часть предпринимателей, говоря об увеличении налогового бремени, имеет в виду не повышение налогов, а увеличение размера взносов в ПФР и ФСС РФ, которые они обязаны уплачивать за себя и за своих наемных работников, было предложено в течение первого налогового периода не устанавливать требований к размеру среднемесячной заработной платы наемных работников предпринимателей, применяющих УСН или ПСН, а для второго налогового периода установить минимальный размер среднемесячной заработной платы наемных работников в размере 2 МРОТ;

- 3) расширить сферу применения «налоговых каникул» за счет увеличения видов деятельности.

В принятых редакциях вышеуказанных законов были учтены следующие предложения Уполномоченного:

- 1) установлено, что средняя численность работников предпринимателей, применяющих налоговую ставку в размере 0 % по УСН и ПСН, не должна превышать за налоговый период 15 человек;

- 2) для предпринимателей, применяющих УСН, снизили требования к размеру среднемесячной заработной платы наемных работников с 3 МРОТ до 2 МРОТ (уровня с ИП, применяющими ПСН);

- 3) сфера применения «налоговых каникул» для предпринимателей, применяющих ПСН, была расширена по видам деятельности за счет сферы оказания бытовых услуг населению.

Среди наиболее значимых для предпринимателей проектов НПА, в процедуре оценки регулирующего воздействия которых участвовал Уполномоченный, стоит отметить также проект закона Томской области «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Томской области», разработанный во исполнение Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и

городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В целях оценки регулирующего воздействия проекта вышеуказанного закона и выявления мнения предпринимательского сообщества Уполномоченным было проведено совещание с участием представителей действующих перевозчиков, Томского автотранспортного союза, заинтересованных органов государственной власти и местного самоуправления. По результатам совещания Уполномоченный обобщил замечания и предложения участников совещания и направил их разработчику.

Уполномоченный принимает активное участие в рассмотрении проектов нормативных правовых актов федерального уровня, сфера правового регулирования которых затрагивает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Так, Уполномоченным была дана оценка разработанному Минэкономразвития РФ законопроекту «Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации», представляющему собой базовый нормативный правовой акт, определяющий основные положения контрольно-надзорной деятельности и предполагающий принятие большого количества федеральных законов и постановлений Правительства в указанной сфере. Уполномоченным было отмечено, что в предложенной редакции законопроект не приведет к достижению ранее заявленной цели по снижению нагрузки на бизнес, сокращению административных барьеров и уменьшению количества проверок, поскольку суть риск-ориентированной модели контрольно-надзорной деятельности в законопроекте фактически сводится к повышению эффективности государственного и муниципального контроля (надзора). Наличие нечетких оснований, как то: «причинение вреда охраняемым законом интересам» — может привести к тому, что отдельные органы власти станут инструментом в руках недобросовестных предпринимателей для воздействия через контрольно-надзорные инструменты на конкурентов, поскольку каждая форма контроля из указанных в законопроекте (режим постоянного контроля, рейдовый осмотр, инвентаризация и т.д.) способна привести к злоупотреблениям со стороны коррумпированных чиновников. Кроме того, для многих видов деятельности законопроектом вводится обязательный уведомительный характер, в соответствии с чем у юридических лиц и граждан появляется обязанность предоставлять по запросам органов государственной власти и местного самоуправления всю необходимую информацию, что представляет собой дополнительную нагрузку для проверяемых. Заключение по указанному законопроекту было направлено Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для обобщения мнений региональных уполномоченных и его доведения до разработчика.

Не менее значимым для субъектов предпринимательской деятельности является рассмотренный Уполномоченным с широким привлечением общественности законопроект № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». При рассмотрении законопроекта было отмечено, что особое внимание в нем уделено вопросам подсудности дел об административных правонарушениях и правилам их рассмотрения, дана положительная оценка тому, что обособлена проце-

дура судебного рассмотрения дел и жалоб, разделены по отдельным главам порядок рассмотрения дел органами (должностными лицами) и судами. Вместе с тем Уполномоченным указано на преждевременность принятия законопроекта в представленной редакции в связи с ужесточением ряда положений, касающихся мер административной ответственности, передачи многих категорий дел из подведомственности арбитражных судов в подведомственность судов общей юрисдикции и недостаточности судебной практики, увеличения административного давления на бизнес, иных положений, что в условиях современной экономической ситуации может негативно отразиться на деятельности субъектов предпринимательской деятельности. По результатам рассмотрения законопроекта подготовленные предложения о поправках к законопроекту были направлены Уполномоченным в Законодательную Думу Томской области.

С целью повышения комфортности условий ведения бизнеса в Томской области при Совете по улучшению инвестиционного климата в Томской области, возглавляемом Губернатором Томской области С.А. Жвачкиным, сформирована Комиссия по улучшению условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в Томской области (далее — Комиссия). Председателем Комиссии является заместитель Губернатора Томской области по экономике А.А. Антонов.

В 2015 году по поручению Президента Российской Федерации в целях внедрения лучших региональных управленческих практик, выявленных по итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, Комиссия преобразована в Организационный штаб. Целью работы Организационного штаба является организация и координация деятельности по улучшению инвестиционного и предпринимательского климата в Томской области.

Основной функцией Организационного штаба является организация межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Томской области, исполнительных органов государственной власти Томской области, органов местного самоуправления, субъектов естественных монополий, организаций инфраструктуры поддержки предпринимательства, общественных организаций по вопросам сокращения сроков и количества процедур при регистрации предприятий, получении разрешений на строительство, подключении к электросетям, регистрации прав собственности, получении лицензий, а также другие вопросы, влияющие на формирование условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в регионе.

При Организационном штабе созданы рабочие группы по направлениям: «Строительство», «Кадры для бизнеса», «Регуляторная среда», «Поддержка предпринимательства и инфраструктурное обеспечение», «Инвестиции и услуги для бизнеса» и «Коммуникационная среда».

Задачами Рабочих групп являются:

- анализ региональных практик, выявленных по итогам Национального рейтинга (далее — Практик);
- разработка «дорожных карт» по внедрению Практик;

- согласование «дорожных карт» по внедрению Практик с Организационным штабом;
- обеспечение реализации и актуализации «дорожных карт» по внедрению Практик;
- информационное освещение в СМИ реализуемых мер, направленных на улучшение инвестиционного и предпринимательского климата.

Организационное, информационное и методологическое обеспечение работы Организационного штаба выполняет проектный офис, его функции исполняет департамент инвестиций Томской области (далее — Проектный офис). Представитель Проектного офиса входит в состав всех Рабочих групп для осуществления сквозного мониторинга и синхронизации их деятельности.

Организация работы Организационного штаба выглядит следующим образом:

1. Формирование проектов «дорожных карт» по внедрению Практик Рабочими группами;
2. Рассмотрение и экспертиза проектов «дорожных карт» по внедрению Практик на заседании Организационного штаба;
3. Обеспечение мониторинга и контроля хода выполнения «дорожных карт» по внедрению Практик руководителями Рабочих групп;
4. Осуществление общего контроля и принятие ключевых решений по реализации «дорожных карт» по внедрению Практик и иным вопросам, влияющим на улучшение условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в Томской области, Организационным штабом;
5. Информирование на постоянной основе предпринимательского сообщества о реализуемых мерах, направленных на улучшение условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в Томской области, обеспечивается рабочей группой «Коммуникационная среда».

В 2015 году проведено 11 заседаний Организационного штаба, на которых рассматривались вопросы эффективности процедур регистрации прав собственности, регистрации предприятий, выдачи лицензий, выдачи разрешений на строительство. По итогам заседаний дано более 60 поручений органам власти всех уровней, субъектам естественных монополий, направленных на реализацию мероприятий дорожной карты «Улучшение условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности в Томской области на 2015-2017 годы» (далее — Дорожная карта), проведен мониторинг и контроль достижения показателей, закрепленных в Дорожной карте.

2.11. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных (проблемы и предложения по их устранению)

В ходе реализации Уполномоченным основных полномочий, предусмотренных Законом Томской области № 242-ОЗ, было установлено наличие правовых пробелов, недостаточность правового регулирования, не позволяющих в некоторых ситуациях добиваться наиболее полной защиты или восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. В частности, следующие.

1) Отсутствие права выступать в судах общей юрисдикции, быть представителем предпринимателей по делам об административных правонарушениях.

К Уполномоченному нередко обращаются предприниматели, в отношении которых возбуждено административное производство, и дело рассматривается в суде общей юрисдикции. Уполномоченный в соответствии с КоАП РФ, Федеральным законом №78-ФЗ, Законом Томской области № 242-ОЗ не наделен правом защищать интересы предпринимателей в судах общей юрисдикции, что лишает его возможности оказать необходимую помощь, направленную на прекращение административного производства, снижение размера штрафных санкций. В таких случаях Уполномоченный может оказать предпринимателю помощь лишь в подготовке процессуальных документов.

Способом решения данной проблемы может стать внесение изменений в ст. 25.5.1. КоАП РФ в части дополнения ее положениями, позволяющими региональным уполномоченным по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, быть допущенными к участию в деле в качестве защитника. В ч. 1 ст. 40 Кодекса административного судопроизводства также необходимо внести изменения, изложив ее в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, государственные органы, должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов».

2) Обращения Уполномоченного к органу, издавшему правовой акт, не обязательны для рассмотрения по существу.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Закона Томской области № 242-ОЗ Уполномоченный имеет право обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов. Вместе с тем возникают ситуации, когда Уполномоченный в своей деятельности выявляет муниципальные или региональные правовые акты, требующие внесения изменений или признания недействительными отдельных положений указанных нормативных правовых актов. Но при этом обращение Уполномоченного в орган, издавший правовой акт, о необходимости внесения в него изменений носит рекомендательный характер и не обязательно для рассмотрения по существу и направления Уполномоченному ответа о принятии предложенных изменений или мотивированного отказа в их принятии.

Так, например, Уполномоченным в целях оптимизации процедуры оценки регулирующего воздействия были внесены предложения в департамент по взаимодействию с законодательными и представительными органами власти Администрации Томской области о внесении изменений в Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области, утвержден-

ный постановлением Администрации Томской области от 14.03.2014 № 75а. Предложения Уполномоченного не нашли своего отражения в Порядке.

Поскольку право судебного обжалования нормативных правовых актов у Уполномоченного отсутствует, в настоящее время единственным способом решения вопроса о возможности внесения изменений или признания недействительными отдельных положений муниципальных или региональных правовых актов, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, для Уполномоченного является обращение в прокуратуру.

Полагаем, что для решения указанной проблемы необходимо внести изменения в пп. 2 ч. 3 ст. 10 Федерального закона № 78-ФЗ, дополнив ее правом уполномоченных на обжалование муниципальных нормативных правовых актов и правовых актов регионального уровня в судебном порядке

3) Сотрудники аппарата Уполномоченного лишены возможности участвовать в выездных проверках.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 10 Федерального закона № 78-ФЗ уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъекте РФ при осуществлении своей деятельности наделены правом с письменного согласия заявителя принимать участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. При этом согласно позиции прокуратуры Томской области право принимать участие в выездной проверке неразрывно связано с личностью Уполномоченного, в связи с этим в проверках может участвовать исключительно сам Уполномоченный, а сотрудники его аппарата указанным правом не наделены. Вместе с тем в силу п. 1 ст. 9 Закона Томской области № 242-ОЗ аппарат Уполномоченного осуществляет правовое, организационно-хозяйственное, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного, в том числе и при участии в проверках, поскольку именно юристы — сотрудники аппарата в большей мере владеют знаниями, касающимися оценки правомерности действий контрольно-надзорных органов при проведении проверки. Кроме того, возможна ситуация, когда предприниматели из разных муниципальных образований Томской области обратятся с заявлениями об участии Уполномоченного в проверках, назначенных на одно и то же время. В такой ситуации в соответствии с позицией прокуратуры Уполномоченный вынужден будет отказать одному из предпринимателей в реализации его права, прямо предусмотренного действующим законодательством.

В настоящее время Уполномоченный при участии в проверке привлекает также сотрудника своего аппарата для оказания юридической консультативной помощи в случае возникновения спорных ситуаций.

В связи с изложенным в целях защиты прав предпринимателей считаем необходимым внести изменения в пп. 5 п. 3 ст. 10 Федерального закона № 78-ФЗ в части возможности делегирования права участия в проверках сотрудникам аппарата Уполномоченного.

4) Не предусмотрена ответственность за нарушение сроков предоставления информации по запросу Уполномоченного.

В рамках реализации своих функций Уполномоченный вправе направить обращение в органы власти и местного самоуправления о предоставлении необходимой информации, ответ на которое с приложением необходимых документов и материалов должен быть направлен в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения. Вместе с тем действующим законодательством не предусмотрена ответственность за нарушение сроков предоставления информации Уполномоченному.

Так, например, ответ на запрос Уполномоченного, направленный в Администрацию Воронинского сельского поселения в рамках рассмотрения коллективного обращения предпринимателей, был получен с нарушением пятнадцатидневного срока, что лишило Уполномоченного возможности своевременно оказать предпринимателям содействие в разрешении возникшей проблемы.

Считаем необходимым внести изменения в ч. 3 ст. 17.2.2 КоАП РФ в части установления административной ответственности за нарушение сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) не только Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, но и региональным уполномоченным.

3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Томской области: оценка состояния и проблем развития

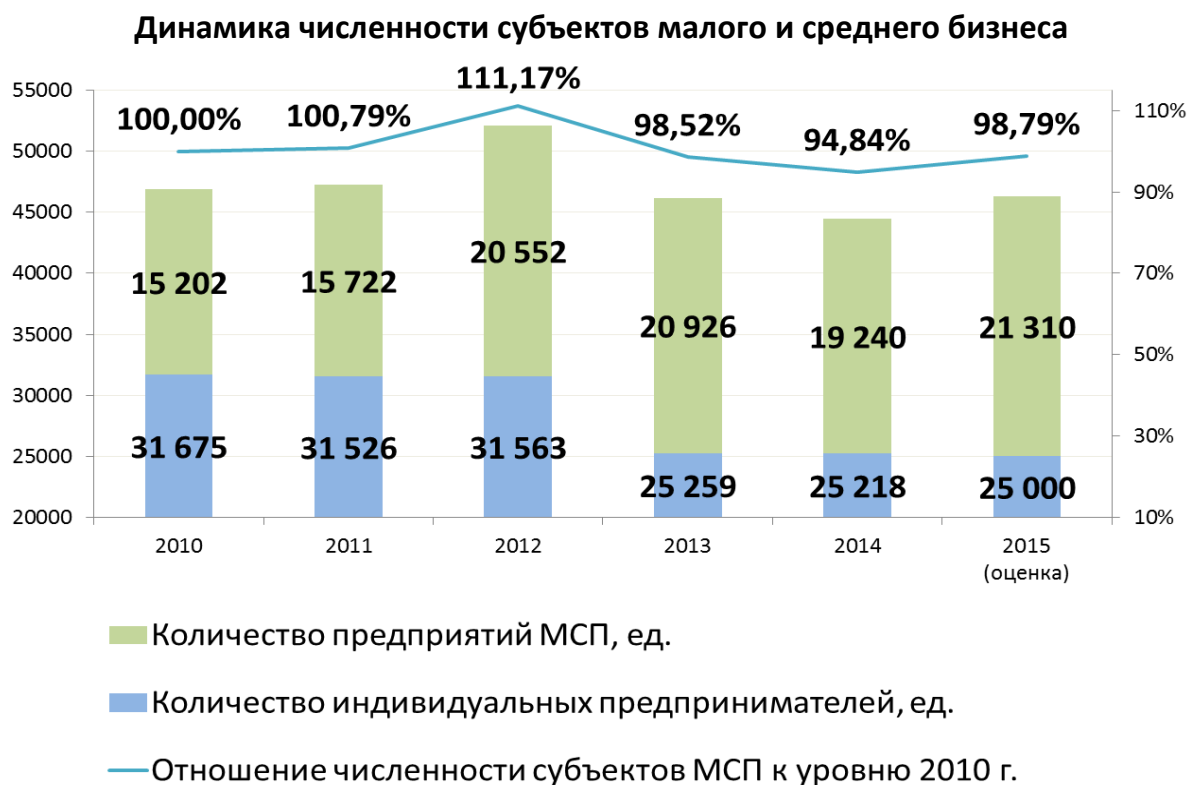
Уже несколько лет Томская торгово-промышленная палата проводит социологическое исследование состояния малого и среднего бизнеса Томской области, опрашивая около 700 предпринимателей. Этот традиционный мониторинг в 2014 и 2015 годах дополнили результаты опроса по теме «Административный климат в регионе», который Торгово-промышленная палата проводит в формате, определенном Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Цель опроса — оценить влияние административной и регуляторной среды на развитие малого и среднего бизнеса в России, а также оценить уровень коррупционного воздействия на бизнес.

3.1. Мониторинг состояния малого и среднего бизнеса

Результаты мониторинга состояния малого и среднего бизнеса Томской области позволяют оценить значения и динамику ключевых индикаторов развития предпринимательства в регионе.

Из диаграммы 3.1. видно, что 2015 год характеризуется увеличением числа малых предприятий и небольшим снижением количества индивидуальных предпринимателей по сравнению с 2014 годом.

Диаграмма 3.1.



По видам деятельности, как и в прошлом году, лидирующие позиции принадлежат сфере услуг (50 %) и торговой деятельности (36 %), как показано на диаграмме 3.2.

Диаграмма 3.2.

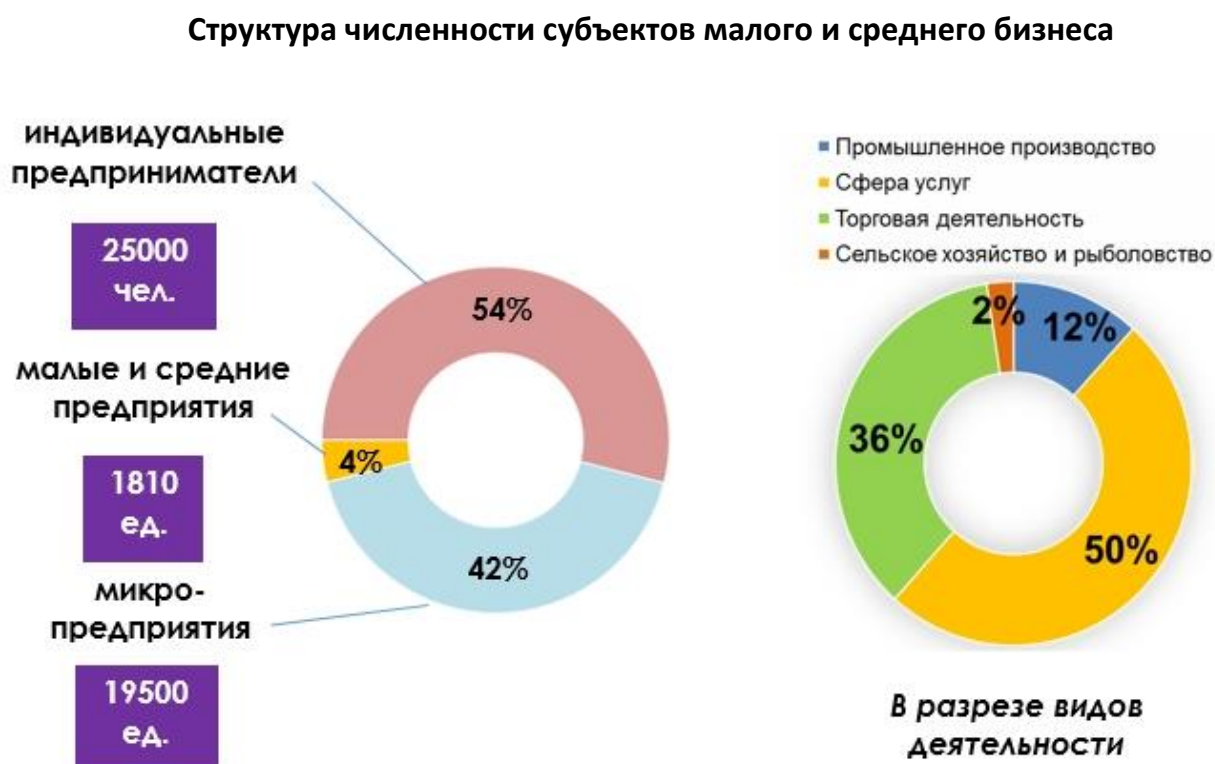
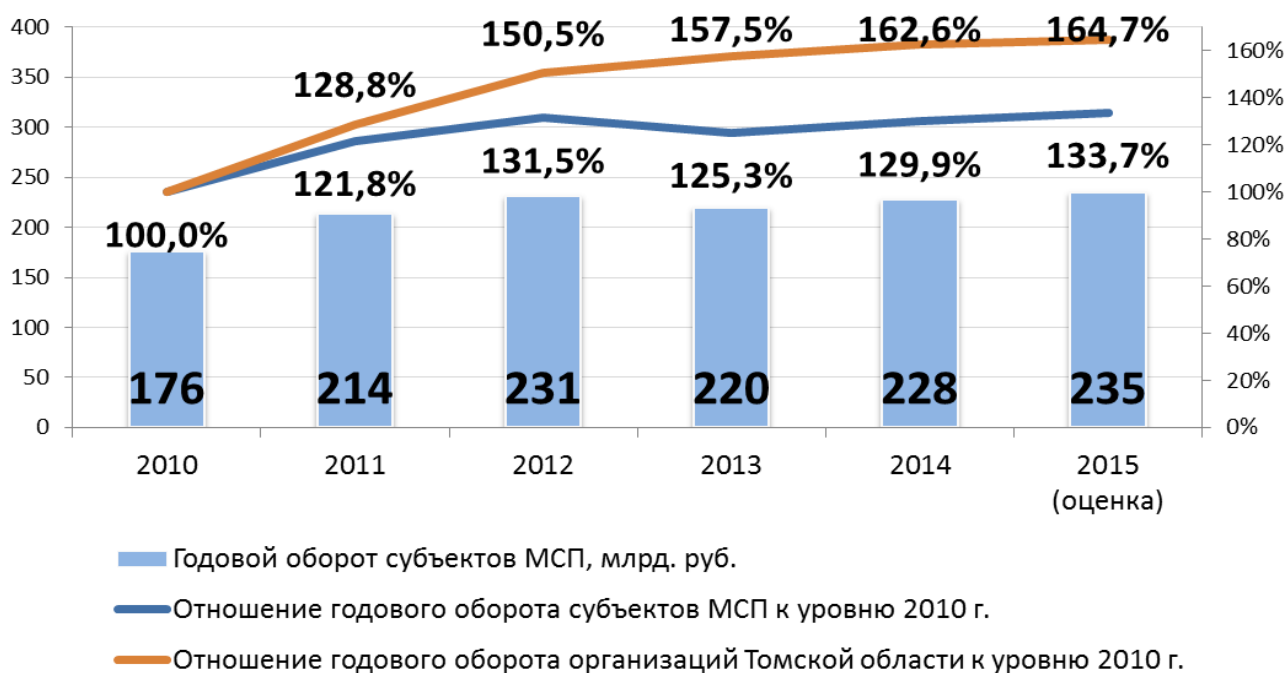


Диаграмма 3.3.

Динамика годового оборота субъектов малого и среднего бизнеса

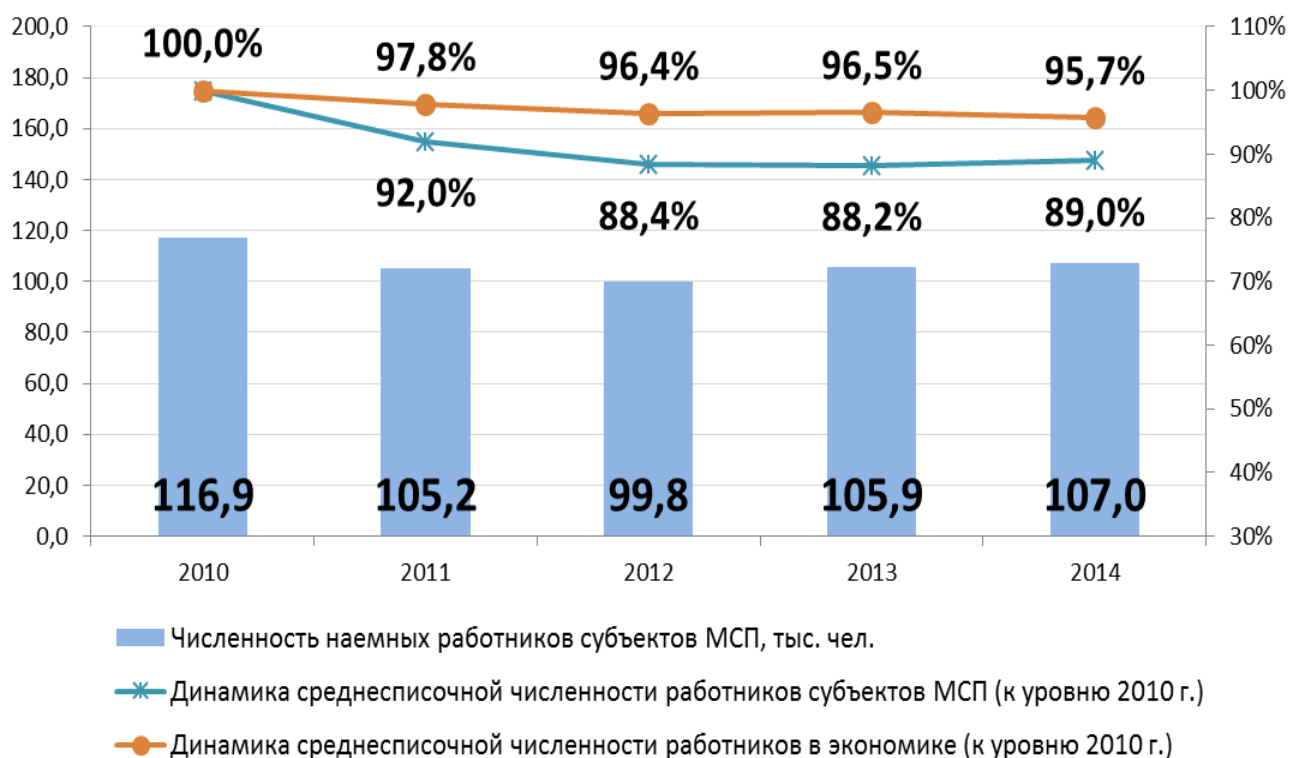


Доля малого и среднего бизнеса в обороте организаций региона в 2015 году составила 30,1 %, что сопоставимо с показателями прошлого года (30,8 %). При этом вклад предпринимателей данного сектора в денежном выражении в 2015 году составил 235 млрд руб. против 228 млрд рублей в 2014 году (диаграмма 3.3.).

Вклад субъектов малого и среднего предпринимательства в обеспечение занятости населения в 2015 году составил 41 %. На диаграмме 3.4. видна динамика численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса.

Диаграмма 3.4.

Динамика численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса



Всего в структуре малого и среднего бизнеса региона в 2015 году занято 107 тысяч человек (диаграмма 3.5.), основной процент которых работает в сфере услуг и торговой деятельности (44 % и 27 % соответственно).

Диаграмма 3.5.

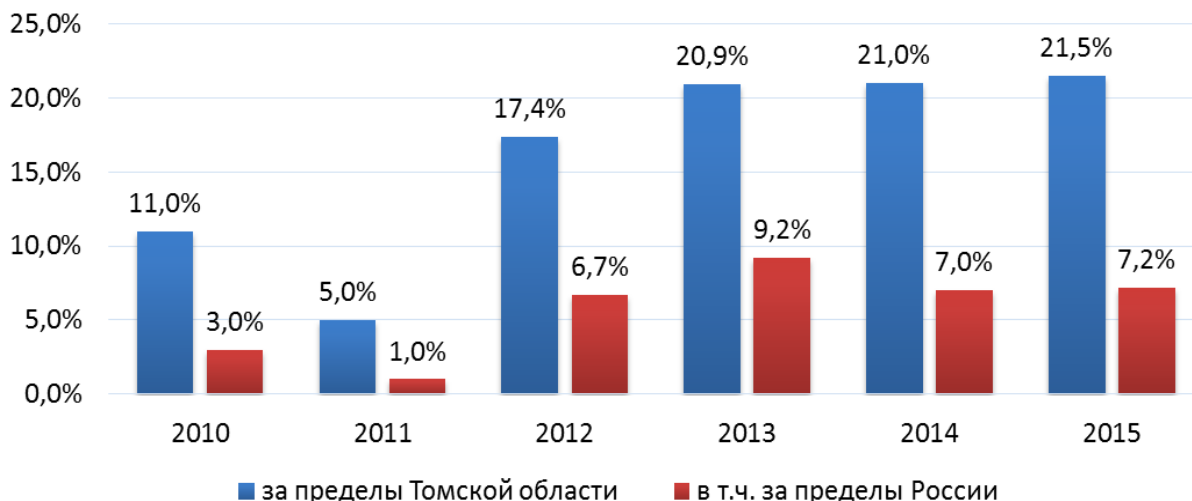
Структура численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса



Доля субъектов малого и среднего бизнеса, поставляющих товары и услуги за пределы Томской области, в 2015 году составила 21,5 % (диаграмма 3.6.).

Диаграмма 3.6.

Экспортная активность субъектов малого и среднего бизнеса



Томская область заняла 3 место в Сибирском Федеральном округе по количеству зарегистрированных субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 000 человек (диаграмма 3.7.). В 2014 году регион был на втором месте со значением показателя 36,9 ед./1 000 чел.

Диаграмма 3.7.

Место Томской области в СФО по количеству зарегистрированных субъектов МСП



Из диаграммы 3.8. видно, что по производительности предприятий малого и среднего предпринимательства в 2015 году Томская область поднялась с пятого на четвертое место в Сибирском Федеральном округе со значением показателя 2 102 тыс. руб. на 1 работника (против 1 947 тыс. руб. в 2014 году).

Диаграмма 3.8.

Место Томской области в СФО по производительности предприятий МСП



Диаграмма 3.9.

Оценка условий и проблем ведения бизнеса в Томской области

№ п/п	Наименование препятствия	Доля в 2015г. (Доля в 2014г.)
1	Политика в отношении малого бизнеса в стране в целом	36 (24)
2	Низкий платежеспособный спрос населения	36 (16)
3	Жесткая конкуренция на рынке	29 (39)
4	Существующая налоговая система	25 (37)
5	Отсутствие оборотных средств	19 (13)
6	Несовершенная правовая основа малого бизнеса	16 (19)
7	Монополизация рынков	15 (26)
8	Отсутствие поддержки со стороны властей	9 (8)
9	Коррупция властей и чиновников, контролирующих служб и структур	9 (6)
10	Наличие теневого сектора в Вашей сфере	7 (6)

Несмотря на некоторую положительную динамику численности субъектов предпринимательской деятельности и их годового оборота в регионе в 2015 году, а также стабильно высокие места среди регионов Сибирского Федерального округа по таким показателям, как производительность предприятий малого и среднего бизнеса и количество зарегистрированных субъектов на душу населения, следует отметить, что акценты в оценке условий и проблем ведения бизнеса существенно изменились. Проблемы, связанные с жесткой конкуренцией на рынке и существующей налоговой си-

стемой, уступили свои лидирующие позиции проблемам, связанным с политикой в отношении малого бизнеса в стране и низким платежеспособным спросом населения (диаграмма 3.9.).

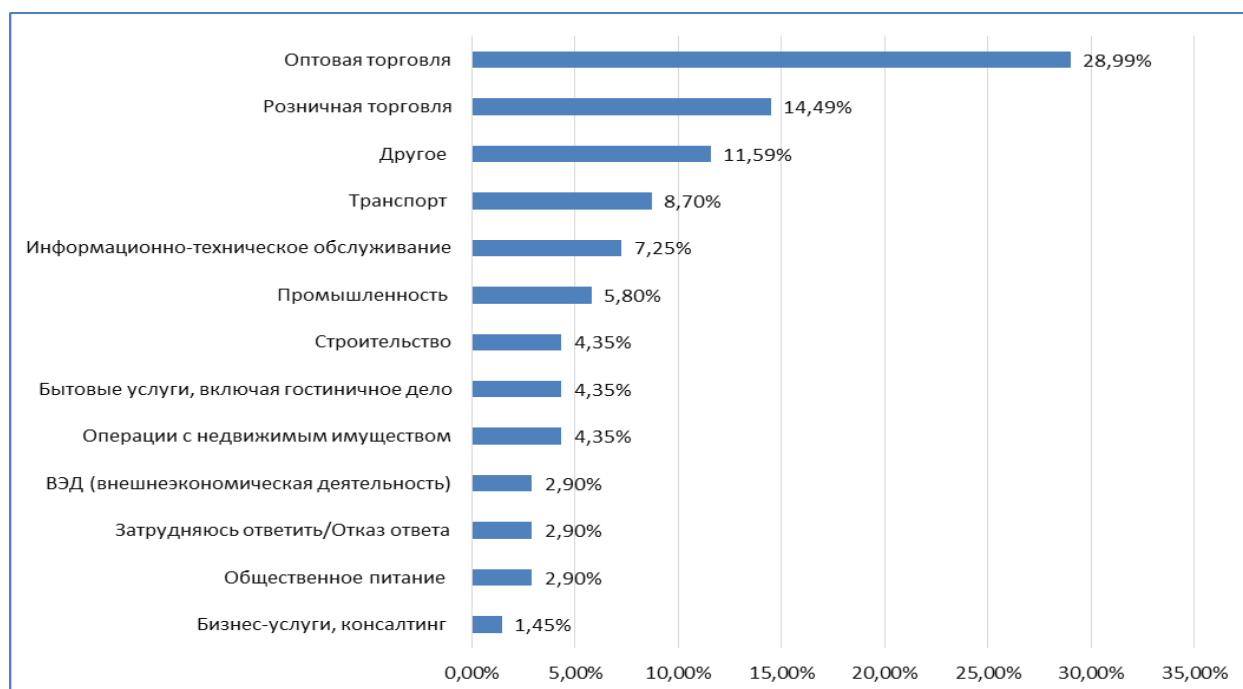
3.2. Оценка влияния административной и регуляторной среды на развитие малого и среднего бизнеса

При проведении опроса «Административный климат в регионе» респондентами явились собственники и руководители высшего звена компаний в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли и услуг. Среди опрошенных 88 % составили руководители или владельцы предприятий, 22 % — заместители руководителей предприятий. 82 % опрошенных бизнесменов отнесли свои предприятия к категории малого бизнеса, 14 % — к категории среднего. Также в опросе приняли участие 4 % индивидуальных предпринимателей.

По виду экономической деятельности в выборке доминировали следующие направления: оптовая торговля (28,99 %), розничная торговля (14,49 %), транспорт (8,7 %), информационно-вычислительное обслуживание (7,25 %), промышленность (5,8 %) и другие направления с долей менее 5 %. (диаграмма 3.10.)

Диаграмма 3.10.

Разделение респондентов по виду экономической деятельности

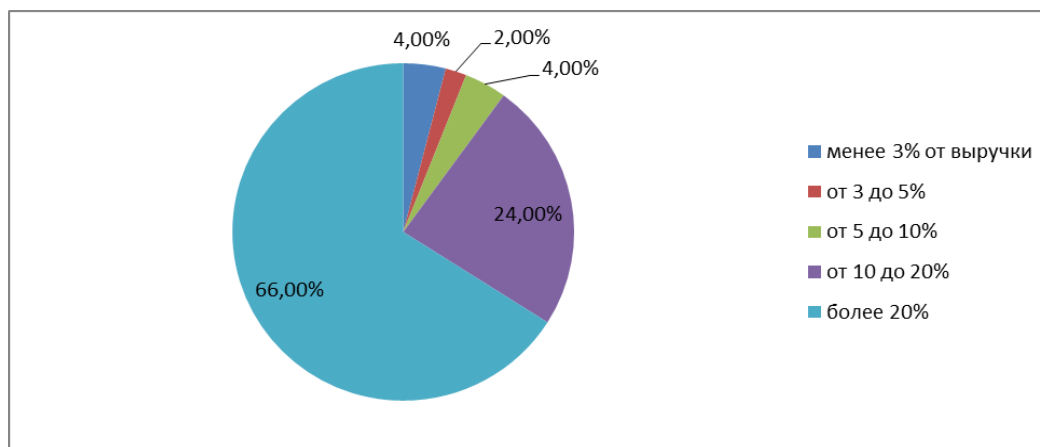


Как и в 2014 году, большинство опрошенных считают, что административная нагрузка на бизнес увеличилась (58 %). 66 % респондентов отметили, что объем общей административной нагрузки на бизнес (включая налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой кадровой и технической отчетности;

на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) составляет более 20 % от выручки (диаграмма 3.11.).

Диаграмма 3.11.

Объем административной нагрузки в процентах от выручки



Среди основных проблем, связанных с подготовкой отчетности, как и в прошлом году лидируют постоянные изменения в правилах и формах отчетности — 30,09 % (38 % в 2014 году) и избыточность информации, содержащейся в отчетности, — 15,93 % (35 % в 2014 году) диаграмма 3.12.

Диаграмма 3.12.

Наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности

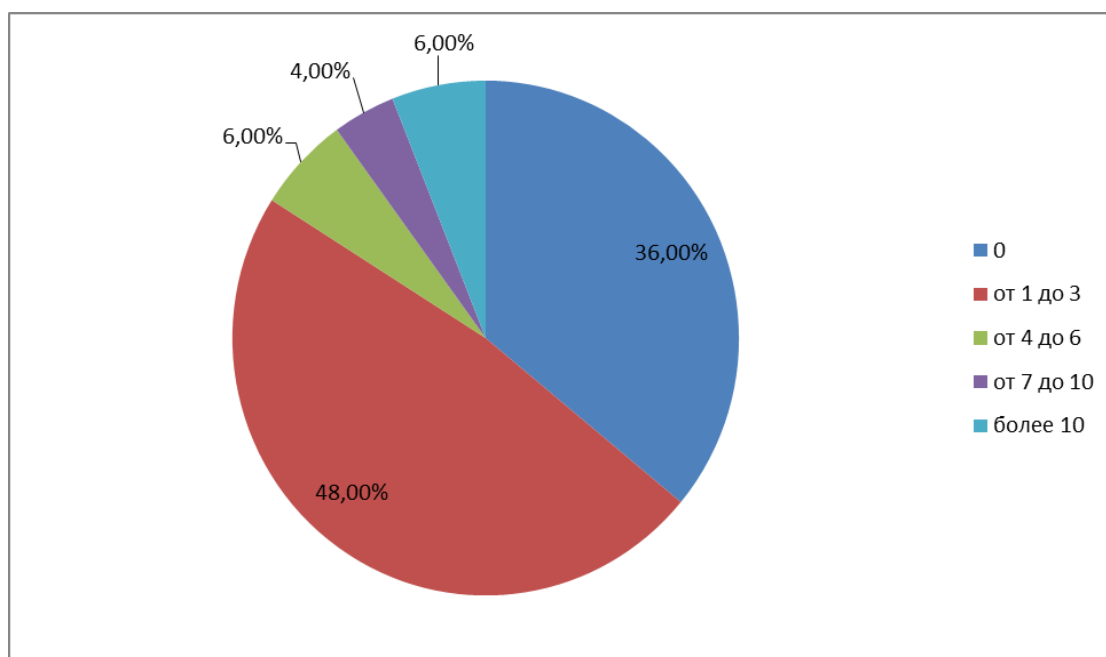


Несмотря на объявленное на всех уровнях снижение активности контрольно-надзорных органов, среди опрашиваемых респондентов значительно увеличился процент предпринимателей, у которых в прошедшем году были проведены проверки. Он составил в общей сложности 64 %, что на 31 % больше, чем в предыдущем периоде. Более подробная информация по количеству проведенных проверок среди опрашиваемых компаний представлена на диаграмме 3.13.

Стоит отметить, что изменилось соотношение плановых (26,92 % опрашиваемых) и внеплановых (19,23 % опрашиваемых) проверок. В 2014 году эти показатели среди опрашиваемых составили 84 % и 12 % соответственно.

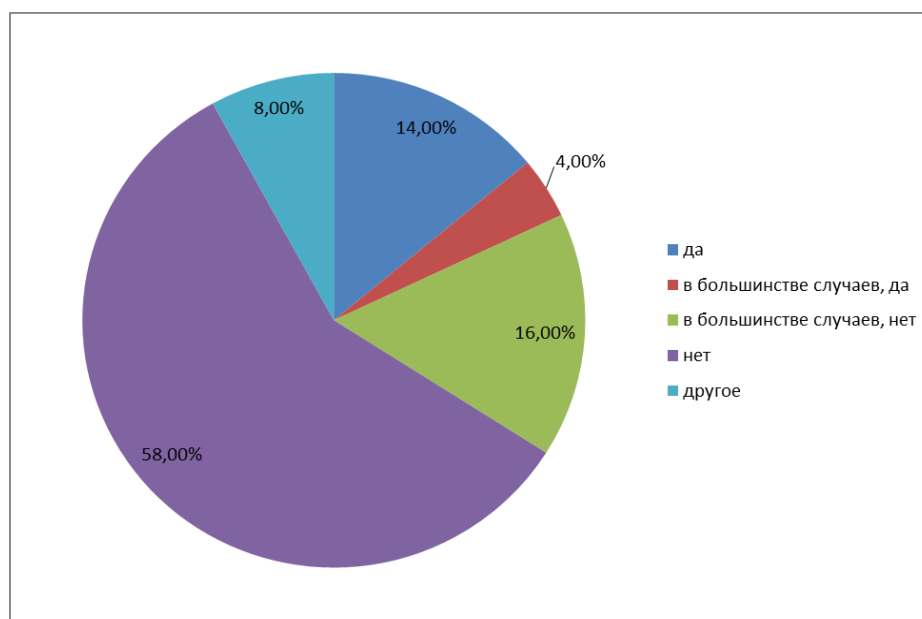
Диаграмма 3.13.

Количество проверок, проведенных в опрашиваемых компаниях



Одним из положительных фактов является следующее: 58 % респондентов указали, что проверки проводятся без нарушений со стороны контрольно-надзорных органов, и лишь 14 % заявили о наличии таких нарушений. В 2014 году 45 % отметили нарушения в ходе проверок (диаграмма 3.14.).

Наличие нарушений, допускаемых в ходе проверок со стороны контрольно-надзорных органов



Лидирует по количеству проверок по-прежнему Федеральная налоговая служба. Это ведомство отметили 43,33 % респондентов.

По мнению опрошенных, ФНС также лидирует среди ведомств, создающих максимальные административные барьеры (12,5 %), а также среди ведомств, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса (28,75 %).

Роспотребнадзор (4,82 %) лидирует среди ведомств, требования которых, по мнению предпринимателей, являются принципиально невыполнимыми.

Из наказаний, применяемых в отношении предпринимателей, чаще всего встречается административный штраф (40,68 %). В отношении 38,98 % опрошенных административные наказания не применялись (диаграмма 3.15.).

Диаграмма 3.15.

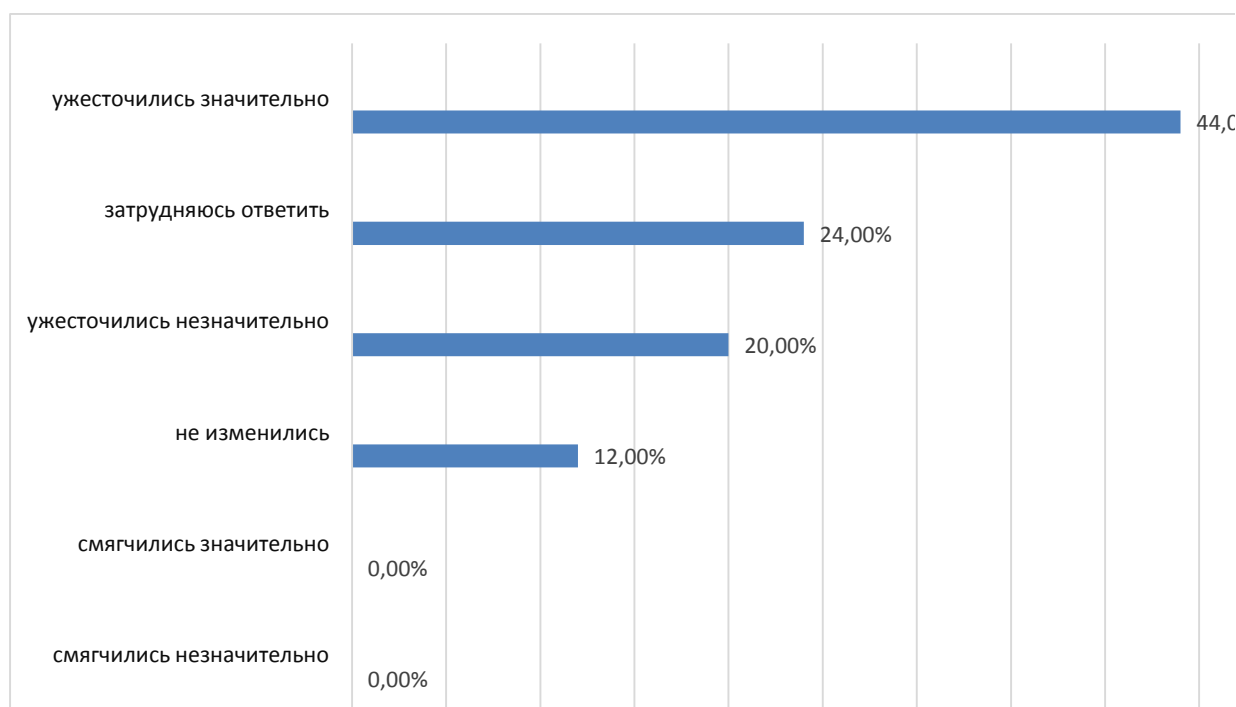
Наказания, наиболее часто применяемые контрольно-надзорными органами по факту проверки



Диаграмма 3.16. показывает, что 64 % опрошенных отметили ужесточение наказаний со стороны контрольно-надзорных органов. В 2014 году эта цифра составляла лишь 17 %.

Диаграмма 3.16.

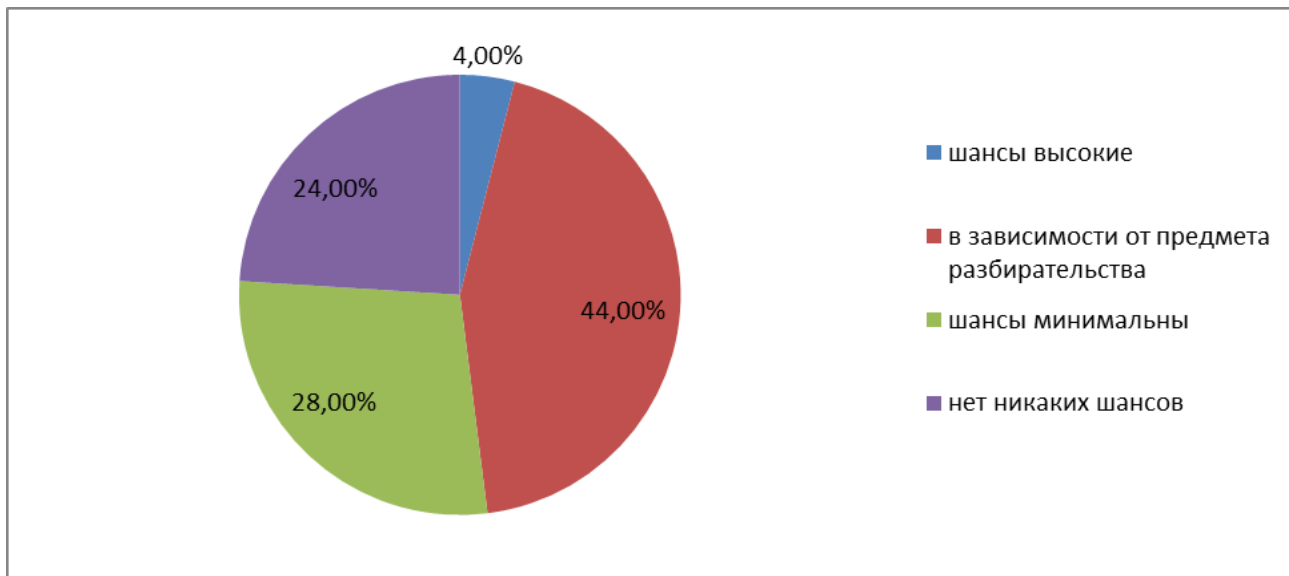
Оценка степени наказаний со стороны контрольно-надзорных органов



28 % респондентов считают минимальными свои шансы выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы. 24 % считают, что таких шансов нет вовсе (диаграмма 3.17.). В 2014 году эти цифры составили 5 % и 12 % соответственно.

Диаграмма 3.17.

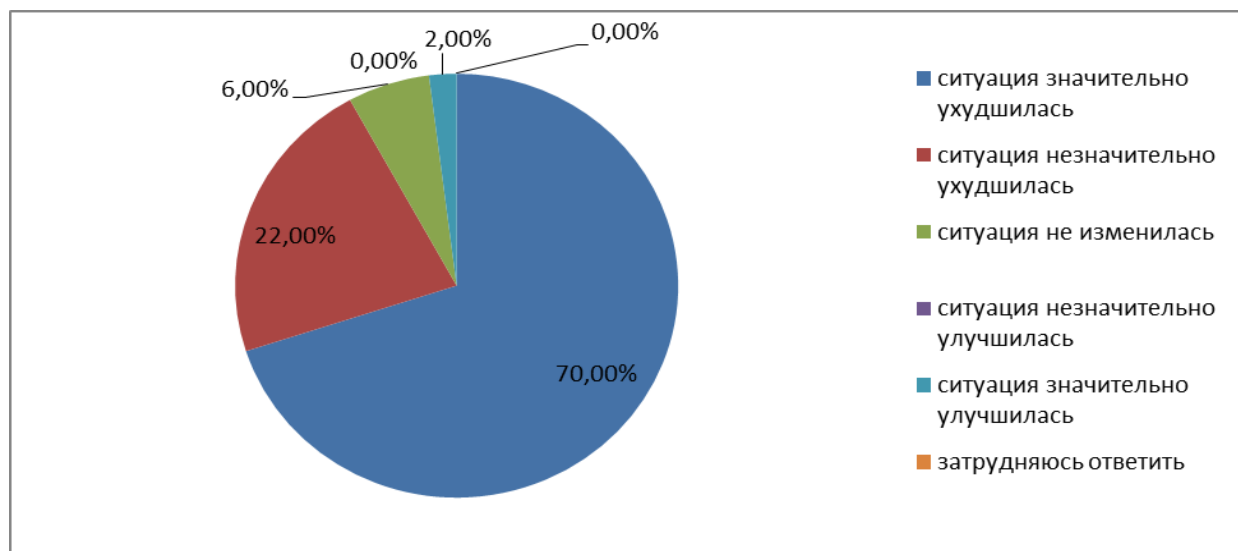
Оценка шансов на победу в судебном разбирательстве, если оппонентом будут государственные органы



Из диаграммы 3.18. видно, что подавляющее большинство опрошенных предпринимателей (92 %) считают, что происходящие кризисные явления ухудшили ситуацию по развитию предпринимательства в регионе. В том числе 70 % считают, что ситуация ухудшилась значительно.

Диаграмма 3.18.

Оценка влияния кризисных явлений на развитие предпринимательства в регионе



При этом 78 % респондентов считают меры, принимаемые Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации, неэффективными.

3.3. Оценка проблем развития предпринимательской деятельности

Приведенные данные опросов, анализ письменных и устных обращений субъектов предпринимательской деятельности, мнений предпринимателей, выраженных на семинарах, заседаниях «круглых столов», позволяют следующим образом сформулировать основные проблемы развития бизнеса в регионе:

1. Финансовые.

Ухудшение (реальное или ожидаемое) финансовых показателей бизнеса, прежде всего доходности и прибыльности, вызванное спадом спроса и снижением платежеспособности потребителей, увеличением производственных издержек в связи с ростом стоимости импортных материалов и комплектующих, снижением доступности кредитных ресурсов.

2. Психологические.

Объявленные органами власти решения о поддержке бизнеса («налоговые каникулы», мораторий на проведение плановых проверок и др.) вызвали у предпринимателей ожидание масштабных и быстрых изменений, которые должны привести к улучшению условий ведения бизнеса. Однако на практике бизнес-сообщество не только не ощутило позитивные для себя изменения, но, напротив, почувствовало ухудшение ситуации

3. Административные.

Введение дополнительных требований к осуществлению отдельных видов предпринимательской деятельности, в том числе новых контролирующих систем («Платон», ЕГАИС и др.), ведущее к дополнительным финансовым и организационным затратам предпринимателей, активизация деятельности контрольно-надзорных органов, особенно налоговой службы, повышение размеров обязательных платежей являются основополагающими факторами, подтверждающими увеличение административного давления на бизнес. Кроме того, проекты федеральных правовых актов (законопроект № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», законопроект «Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации» и др.), положения которых предполагают увеличение требований, предъявляемых к бизнесу, усиление мер ответственности за нарушение требований законодательства, также свидетельствуют об усилении государственного регулирования. Год назад и ранее вызванные подобными мерами издержки бизнеса компенсировались сравнительно высокой прибыльностью бизнеса. В настоящее время для значительной части предпринимателей указанные факторы являются определяющими для принятия решения о прекращении осуществления деятельности или для ухода «в тень».

Таким образом, несмотря на меры, предпринимаемые государственными и муниципальными органами власти по поддержке предпринимательства, имеются проблемы, вызванные несовершенством действующего законодательства, а также недалеко-

видной позицией отдельных должностных лиц. Перечисленные обстоятельства создают в предпринимательском сообществе атмосферу неуверенности. В силу отсутствия ясных перспектив бизнес не торопится вкладывать деньги в инвестиционные проекты, полностью переходить на прозрачные схемы отчетности, повышать заработную плату своим работникам. В таких условиях исключительно путем принятия нормативных правовых актов и создания механизмов обеспечения их выполнения невозможно добиться главного — формирования благоприятного бизнес-климата в регионе. Для достижения этой цели необходим открытый диалог между бизнесом и властью.

Для повышения уровня соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности аппарату Уполномоченного в 2016 году усилия будут сконцентрированы на следующих направлениях:

- обеспечение активного взаимодействия между объединениями предпринимателей с органами государственной власти и местного самоуправления в реализации мероприятий программ поддержки и развития предпринимательства в Томской области, формировании положительного образа предпринимателя, поддержке местных производителей товаров и услуг, путем создания благоприятных условий для развития бизнеса и инвестиционной привлекательности территории;
- активное привлечение общественных объединений предпринимателей к оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов и управленческих решений, затрагивающих интересы предпринимателей и обеспечение учета мнения бизнес-сообщества в нормотворческой деятельности;
- выстраивание системы повышения правовой грамотности предпринимателей для снижения административных издержек при взаимодействии с контрольно-надзорными структурами и органами власти;
- участие совместно с общественными объединениями в поддержке экспортно ориентированных предприятий МСБ, осуществляющих свою деятельность в рамках программ импортозамещения, инноваций, обеспечения продовольственной и технической безопасности.

3.4. Предложения по изменению условий ведения бизнеса

Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и лидерами крупнейших всероссийских объединений предпринимателей в Правительство РФ и Государственную Думу РФ представлены десятки детально обоснованных предложений, направленных на решение системных проблем бизнеса. Указанные предложения формируются, в том числе, при активном участии региональных уполномоченных, осуществляющих взаимодействие с бизнес-сообществами и формулирующими проблемы, актуальные для того или иного региона.

Так, Уполномоченным по результатам проведенного ситуационного анализа, подготовленного по итогам взаимодействия с представителями различных сфер деятельности Томской области и анализа поступающих обращений, сформированы следующие предложения:

1. В контрольно-надзорной сфере.

Внести в ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ изменения в части признания проверки незаконной, а ее результатов — ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности, а также внести в обязанность органов прокуратуры при согласовании проведения внеплановых выездных проверок проверять достоверность данных заявителей, указанных в их обращениях в контрольно-надзорные органы. Это позволит исключить проведение проверок, инициируемых по заведомо ложным обращениям граждан, которые могут служить инструментом давления на бизнес и использоваться в качестве инструмента недобросовестной конкуренции, в том числе в целях рейдерских захватов.

2. В сфере налогообложения.

2.1. Необходимо подготовить изменения в гл. 31 НК РФ, Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которым кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением суда, подлежит применению для целей налогообложения с периода, в котором собственник земельного участка обратился в суд с заявлением об оспаривании кадастровой стоимости. Указанные изменения позволят собственникам земельных участков производить расчет земельного налога, исходя из установленной судом рыночной стоимости земельного участка, в том налоговом периоде, в котором собственники обратились в суд, что позволит сократить расходы на оплату земельного налога.

2.2. Внести изменения в ст. 378.2 НК РФ в части конкретизации понятий «офисное», «торгово-офисное помещение», а также в части расчета процента офисных и торгово-офисных помещений, исходя из общих площадей всех помещений, участвующих в едином производственном цикле. Указанные изменения позволят исключить неопределенность при определении вида фактического использования того или иного объекта недвижимости для его учета для целей налогообложения, исходя из кадастровой стоимости.

2.3. Внести изменения в ст. 154 НК РФ, дополнив ее положениями, определяющими налогооблагаемую базу налогоплательщиков — организаций, осуществляющих реализацию продукции, изготовленной на основе природного сырья, закупленного у физических лиц и юридических лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, как разницу между суммой дохода от реализации указанной продукции за вычетом начисленного фонда оплаты труда, взносов в фонды оплаты труда, процентов за пользование кредитными средствами и ценой приобретения сырья, на основе которого продукция изготовлена. Указанные изменения позволят предприятиям, осуществляющим глубокую переработку дикоросов, существенно снизить расходы на оплату налога на добавленную стоимость, увеличив объем оборотных средств.

2.4. Внести изменения в законопроект № 968690-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий обязательность использования контрольно-кассовых машин, обеспечивающих печать кассовых чеков

на бумажных носителях, а также их формирование в электронном виде, в части отложения принятия указанной нормы для предпринимателей, осуществляющих деятельность в сельской местности.

3. В сфере экологии.

Перенести сроки вступления в силу ряда положений Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», вводящего понятие «региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами», обязательное лицензирование деятельности по обработке, утилизации отходов I—IV классов опасности, поскольку указанный Федеральный закон для своей реализации требует принятия подзаконных правовых актов как на федеральном, так и на региональном уровне, а также в связи с неготовностью организаций в сфере обращения с отходами к переходу на новую модель осуществления деятельности, получению дополнительных лицензий в условиях современной экономической ситуации.

4. В сфере градостроительства.

Внести изменения в ст. 51 ГРК РФ, установив, что ГРК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований для прекращения действия разрешения на строительство. Указанные изменения станут препятствием для немотивированной отмены органами местного самоуправления ранее выданных ими же разрешений на строительство, постановлений об утверждении градостроительных планов земельных участков или проектов планировки территории в порядке самоконтроля.

5. В лесной сфере.

Дополнить п. 1 ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» положениями, предполагающими преференции для субъектов предпринимательской деятельности в части передачи во владение и (или) в пользование не только земельных участков, зданий, сооружений, но и лесных насаждений.

6. В сфере гособоронзаказа.

Внести изменения в Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», позволяющие организациям-подрядчикам частично использовать денежные средства, находящиеся на отдельном счете, для перечисления в счет обязательных платежей, сборов, исполнения обязательств по трудовым договорам, погашения процентов по кредитам, а также самостоятельно приобретать и резервировать валюту по выгодному курсу. Это позволит снизить финансовую, трудовую и временную нагрузку на предприятия промышленности, участвующие в госконтрактах, и, как следствие, уменьшить себестоимость изготавливаемой продукции.

7. В сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Внести изменения в Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в части определения критериев технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения, уточнить понятие «нецентрализованная система». Предлагаемые изменения позволят исключить неопределенность при примене-

нии отдельных положений участниками отношений в сфере водоснабжения и водоотведения.

В Приложении к данному докладу перечисленные выше вопросы сформулированы в виде ситанов (предложений для ситуационного анализа). Они направлены Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для включения в ежегодный доклад Президенту РФ о проблемах российского бизнеса.

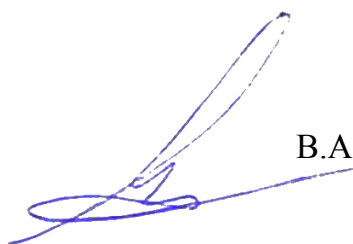
Заключение

Настоящий доклад является результатом совместной работы аппарата Уполномоченного, Общественного и Экспертного советов, общественных объединений предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного, экспертов pro bono pubblico и иных представителей профессионального юридического сообщества. Структура института Уполномоченного позволяет выявлять проблемы бизнеса, находить пути их решения, предотвращать нарушения и восстанавливать права предпринимателей. Конструктивное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления и иными заинтересованными структурами обеспечивает оперативное и качественное решение задач бизнес-сообщества.

Прошедший год для предпринимателей был не простым. Ситуация усложняется не только экономическими трудностями, которые наметились в стране, но и недавними решениями, которые принимаются властными структурами разных уровней. Это создает у предпринимателей ощущение неуверенности в своем будущем и отсутствия перспективы. Сложившиеся условия требуют от Уполномоченного интенсифицировать работу как по уже обозначенным в настоящем Докладе, так и по вновь выявленным направлениям, препятствующим развитию бизнеса в Томской области. Сопровождения, конференции, «круглые столы» направлены на обсуждение самых злободневных тем, которые поднимают предприниматели. На федеральном уровне предложения по решению системных проблем предпринимательства передаются Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для включения в доклад Президенту РФ.

Важно отметить, что одной из ключевых мер антикризисного плана Правительства РФ является содействие развитию малого и среднего бизнеса. Только совместными усилиями законодательных и исполнительных органов власти, общественных организаций, бизнес-сообщества и института Уполномоченного можно решить сложную задачу, поставленную Президентом РФ по развитию и поддержке предпринимательства в России.

С благодарностью к прочитавшим доклад,
Уполномоченный по защите прав
предпринимателей в Томской области



В.А. Падерин

Приложение к докладу
Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности,
выявленные в результате проведения ситуационных анализов

В сфере контрольно-надзорной деятельности		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из оснований проведения внеплановой проверки являются обращения граждан. При таких обстоятельствах проверки, инициируемые по заведомо ложным обращениям граждан, могут служить инструментом давления на бизнес, использоваться в качестве инструмента недобросовестной конкуренции, в том числе в целях рейдерских захватов. Однако за контролирующими органами не закреплена обязанность проверять достоверность сведений о гражданах, направивших обращения, являющихся основаниями для проведения проверок.</p>	<p>Внести в ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» изменения в части признания проверки незаконной, а ее результатов – ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности. Вменить в обязанность органов прокуратуры при согласовании проведения внеплановых выездных проверок проверять достоверность данных заявителей, указанных в их обращениях в контрольно-надзорные органы</p>	<p>Поручить Правительству Российской Федерации (Д.А. Медведеву) подготовить изменения в ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части признания проверки незаконной, а ее результатов – ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности.</p>
В сфере налогообложения		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p style="text-align: center;">Земельный налог</p> <p>В результате проведенной субъектами РФ и муниципалитетами оценки кадастровой стоимости земель многократно увеличились налоговые платежи, выкупная стоимость земли и</p>	<p>1. Внести в главу 31 НК РФ изменения, в соответствии с которыми кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением суда, подлежит применению для целей налогообложения с периода, в котором</p>	<p>Поручить Минэкономразвития РФ (А.В. Улюкаев) подготовить изменения в гл. 31 НК РФ, ст. 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в соот-</p>

<p>арендная плата, рассчитанные от кадастровой стоимости.</p> <p>Оспаривание стоимости в специальных комиссиях при Росреестре и в судах, получение вступившего в законную силу решения суда не позволяет снизить размер налога с того периода, который в решении комиссии или суда был определен как дата измененной кадастровой стоимости. Связано это с тем, что в соответствии с п. 1 ст. 391 НК РФ сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, учитываются при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости той стоимости, которая являлась предметом оспаривания. В результате собственники земельных участков с учетом длительности процедуры оспаривания кадастровой стоимости земельных участков вынуждены вносить налоговые платежи, рассчитанные исходя из завышенных размеров кадастровой стоимости.</p>	<p>собственник земельного участка обратился в суд с заявлением о оспаривании кадастровой стоимости</p> <p>2. Внести следующие изменения в ст. 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: слова «но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания» исключить.</p>	<p>ветствии с которыми кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением суда, подлежит применению для целей налогообложения с периода, в котором собственник земельного участка обратился в суд с заявлением об оспаривании кадастровой стоимости.</p>
<p>Налог на имущество организаций, рассчитанный от кадастровой стоимости</p> <p>1. Субъектами Российской Федерации внесены изменения в законы о налогах на имущество организаций в части установления налоговой ставки в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных в соответствии со ст. 378.2 НК РФ, налоговая</p>	<p>Внести изменения в ст. 378.2 НК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в части конкретизации понятий «офисное», «торгово-офисное помещение» для определения целевого назначения объекта недвижимости или вида его фактического использования. • при определении целевого назначения и вида фактического использования для целей 	<p>Поручить Минэкономразвития РФ (А.В. Улюкаев) подготовить изменения в ст. 378.2 НК РФ в части конкретизации понятий «офисное», «торгово-офисное помещение», а также в части расчета процента офисных и торгово-офисных помещений, исходя из общих площадей всех помещений, участвующих в едином производственном цикле.</p>

<p>база по которым определяется как кадастровая стоимость. При этом в связи с отсутствием в федеральном законодательстве легального определения понятий «офисное», «торгово-офисное» помещение на практике возникают проблемы с определением целевого назначения объекта недвижимости и отнесением его к объектам, подлежащим налогообложению в соответствии с региональными законами о налоге на имущество.</p> <p>2. Крупные производственные объекты, фактически представляющие имущественный комплекс, зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не как имущественный комплекс, а как отдельные объекты недвижимости. В связи с чем вид фактического использования каждого объекта определяется без учета совокупности всех объектов недвижимости, расположенных на одном земельном участке, принадлежащих одному лицу и предназначенных для реализации единого производственного процесса, то есть не как часть имущественного комплекса. В результате объект недвижимости, используемый как административное здание и занимающий в общей площади имущественного комплекса, не зарегистрированного в указанном качестве в ЕГРП, менее 20 %, оценивается как самостоятельный объект, подлежащий налогообложению.</p>	<p>налогообложения производственных организаций, имеющих в собственности объекты недвижимости, участвующие в общем производственном цикле, расположенные на едином земельном участке и используемые как офисы, торговые (объекты), но не зарегистрированные в составе имущественного комплекса в ЕГРП, исходить из общей площади всех объектов недвижимости, фактически являющихся имущественным комплексом, не зарегистрированным в качестве такового в установленном порядке.</p>	
--	---	--

<p>Проектом Федерального закона № 968690-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривается использовать контрольно-кассовые машины, обеспечивающие печать кассовых чеков на бумажных носителях, а также их формирование в электронном виде. Такая техника должна обеспечивать запись сведений о расчетах в фискальные накопители и передачу их в налоговые органы через операторов фискальных данных (юридических лиц, соответствующих установленным требованиям и получивших разрешение на обработку фискальных данных и осуществляющих их хранение). Обязанность по использованию ККТ будет также возложена и на тех субъектов предпринимательской деятельности, которые на сегодняшний день имеют право осуществлять расчеты без использования ККТ. Принятие и реализация указанного законопроекта повлечет дополнительные расходы для субъектов предпринимательской деятельности, особенно для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на отдаленных территориях.</p>	<p>Внести следующие изменения в ст. 7 проекта Федерального закона № 968690-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации», заменив по тексту статьи слова «до 1 января 2018 года» словами «до 1 января 2023 года».</p>	<p>Поручить Правительству РФ (Д.А. Медведев) внести изменения в ст. 7 проекта федерального закона № 968690-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» в части вступления в силу его отдельных положений, определенных в ст. 7, с 1 января 2023 года.</p>
---	--	--

<p>Проблемой промышленных предприятий, осуществляющих глубокую переработку сырья, является то, что используемое ими сырье получают из природных ресурсов без НДС. В результате предприятиям приходится нести на себе всю тяжесть и ответственность по уплате НДС, что в условиях дефицита оборотных средств, уплаты процентов по кредитам, выплаты заработной платы и страховых взносов становится непосильным бременем.</p>	<p>Внести изменения в ст. 154 НК РФ, дополнив ее пунктом 4.1 следующего содержания: «4.1. При реализации продукции, изготовленной на основе сырья, закупленного у физических лиц и юридических лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, налоговая база определяется как разница между суммой дохода от реализации указанной продукции за вычетом начисленного фонда оплаты труда, взносов в фонды оплаты труда, процентов за пользование кредитными средствами и ценой приобретения сырья, на основе которого продукция изготовлена».</p>	<p>Министерству финансов Российской Федерации (А.Г. Силуанов) подготовить законопроект о внесении изменений в ст. 154 НК РФ в части определения налогооблагаемой базы для предприятий, осуществляющих реализацию продукции, изготовленной на основе сырья, закупленного у физических лиц и юридических лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, как разницу между суммой дохода от реализации указанной продукции за вычетом начисленного фонда оплаты труда, взносов в фонды оплаты труда, процентов за пользование кредитными средствами и ценой приобретения сырья, на основе которого продукция изготовлена.</p>
--	--	---

В сфере природопользования и экологии

Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» внесены изменения, вводящие понятие «региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами». На регионального оператора будут возложены полномочия по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации. Введение этой системы приведет к монополизации сферы обращения с отходами, а также к ограничению свободы заключения договора. Региональный оператор по своему усмотрению</p>	<p>Внести изменения в п. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» в части продления сроков получения лицензии до 1 января 2020 года.</p>	<p>Правительству РФ (Д.А. Медведев) подготовить законопроект о внесении изменений в п. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ в части продления сроков получения лицензии до 1 января 2020 года.</p>

<p>нию будет заключать договоры субподряда с остальными представителями отрасли, существенно ограничив конкуренцию на рынке обращения с отходами, ликвидировав из данной отрасли субъектов малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Кроме того, монополизации рынка обращения с отходами служит и ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 89-ФЗ, поскольку предусматривает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо не вправе осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности на конкретном объекте по обезвреживанию и (или) размещению отходов I - IV классов опасности, если на этом объекте уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и (или) размещению отходов I - IV классов опасности другим индивидуальным предпринимателем или другим юридическим лицом, имеющими лицензию на указанную деятельность. Кроме того, лицензирование обработки, сбора, транспортировки отходов ставит дополнительный барьер для развития данного направления деятельности.</p> <p>В связи с тем, что Федеральный закон № 458-ФЗ, предполагающий реформирование отрасли в целом, для своей реализации требует принятия подзаконных правовых актов как на федеральном, так и на региональном уровне, а также в связи с неготовностью организаций в</p>		
--	--	--

<p>сфере обращения с отходами к переходу на новую модель осуществления деятельности, получению дополнительных лицензий в условиях современной экономической ситуации необходимо отложить вступление в силу ряда положений данного Федерального закона.</p>		
В сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В полномочия органов местного самоуправления входит выдача разрешений на строительство в соответствии со ст. 51 ГРК РФ. Тенденцией последних нескольких лет является частая немотивированная отмена органами местного самоуправления ранее выданных ими же разрешений на строительство, постановлений об утверждении градостроительных планов земельных участков или проектов планировки территории. Причем такая отмена может произойти и тогда, когда значительная часть объекта уже возведена, вложены значительные денежные средства. Несмотря на то что в ч. 21.1 ст. 51 ГРК РФ содержится перечень оснований для прекращения действия разрешения на строительство, органы, уполномоченные на выдачу разрешений, находят иные основания для их прекращения. Например, ОМСУ прекращают действие выданных ими разрешений на строительство в порядке самоконтроля в соответствии со ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-</p>	<p>Внести изменения в ч. 21.1 ст. 51 ГРК РФ, установив, что она содержит исчерпывающий перечень оснований для прекращения действия разрешения на строительство, в иных случаях, не предусмотренных ГРК РФ, прекратить действие разрешения на строительство возможно только в судебном порядке.</p>	<p>Правительству РФ (Д.А. Медведев) подготовить изменения в ст. 51 ГРК РФ в части указания, что в ней содержится исчерпывающий перечень оснований для прекращения действия разрешения на строительство.</p>

<p>сийской Федерации», при этом не всегда при наличии достаточных правовых оснований. Оспаривание муниципальных актов об отмене разрешения на строительство требует значительных финансовых и временных затрат, на период судебного разбирательства строительство приходится приостанавливать, что ведет к нарушению нормальной хозяйственной деятельности застройщика.</p>		
<p>Несмотря на то что ч. 2 ст. 36 ЖК РФ определено, что собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме, ЖК РФ не регламентирован вопрос использования общего имущества многоквартирных домов в целях оказания услуг самим собственникам помещений многоквартирных домов на основании их волеизъявления без проведения общего собрания участников многоквартирного дома. В настоящее время между операторами связи и организациями, управляющими жилым фондом, сформируются возмездные отношения в связи с размещением оборудования связи в общем имуществе многоквартирного дома. При этом несогласие со стороны иных участников долевой собственности с таким использованием собственником помещения общего имущества подлежит разрешению исключительно в судебном порядке. Указанные правовые пробле-</p>	<p>Пункт 3. ст. 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» дополнить абзацем следующего содержания: «В случае если организация связи использует недвижимое имущество для предоставления услуг связи непосредственно собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, взимание платы за пользование этим имуществом не осуществляется».</p> <p>Внести в ЖК РФ следующие изменения:</p> <p>1. Ст. 44 дополнить пунктом 3 следующего содержания: «3. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не относится принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме в целях размещения в местах общего пользования оборудования, предназначенного для оказания услуг связи собственникам помещений данного многоквартирного дома. В таких случаях основанием для размещения оборудования связи в местах общего пользования многоквартирного дома является дого-</p>	<p>Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Н.А. Никифоров) подготовить изменения в Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», предусматривающие, что в случае если организация связи использует недвижимое имущество для предоставления услуг связи непосредственно собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, взимание платы за пользование этим имуществом не осуществляется.</p> <p>Правительству РФ (Д.А. Медведев) подготовить изменения в ст. 36 ЖК РФ в части возможности собственнику помещения пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме в целях размещения в нем телекоммуникационного оборудования, необходимого для пользования собственником услугами связи выбранного им оператора связи в личных целях, без согласования указанного вопроса на собрании собственников многоквартирного дома.</p>

<p>лы приводят к невозможности в ряде случаев операторам связи оказать обратившимся к ним гражданам соответствующие услуги, препятствует конкуренции и ведет к дополнительным затратам для субъектов предпринимательской деятельности.</p>	<p>вор на предоставление услуг связи, заключенный между собственником (пользователем) помещения в многоквартирном доме и оператором связи».</p> <p>2. Пункт 2 ст. 36 дополнить следующим абзацем: «Собственник помещения в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного дома, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, необходимого для пользования собственником услугами связи выбранного им оператора связи в личных целях».</p>	
<p>Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в действующей редакции не в полном объеме регулируются вопросы водоснабжения и водоотведения, имеются пробелы правового регулирования отдельных понятий, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отсутствуют четкие критерии определения технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения, что создает неопределенность в его понимании. Предлагаем дополнить Федеральный закон № 416-ФЗ положениями, вводящими легальное определение понятия «критерии определения технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения»; • понятие «нецентрализованной системы» 	<p>Внести следующие изменения в Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»:</p> <p>1. Дополнить ст. 25.1 следующего содержания:</p> <p>«Статья 25.1</p> <p>Критерии наличия технической возможности подключения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения для потребителей, объекты капитального строительства которых на момент подачи запроса о предоставлении технических условий подключены к сетям водоснабжения и (или) водоотведения, а также для заявителей, которым ранее были выданы и на указанный момент не утратили силу технические условия на подключение (технологическое присоединение) к сети водоснабжения и (или) водоотведения организации водопроводно-</p>	<p>Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (М.А. Мень) подготовить изменения в Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», касающиеся определения критериев наличия технической возможности подключения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения для потребителей; корректировки понятия «нецентрализованная система холодного водоснабжения».</p>

<p>раскрывается по признаку неприсоединения к централизованной системе, что на практике приводит к отнесению любого комплекса сооружений к централизованным системам и применению соответствующих правил эксплуатации централизованных систем. Предлагаем в п. 13 ст. 2 Федерального закона № 416-ФЗ указать, что «нецентрализованная система холодного водоснабжения – комплекс сооружений и устройств, технологически не связанных с централизованной системой холодного водоснабжения, предназначенный для забора воды из-под земли, транспортировки воды к месту расходования, подачи воды неограниченному или ограниченному кругу лиц».</p>	<p>канализационного хозяйства и которые на момент рассмотрения запроса о предоставлении технических условий не завершили подключение (техническое присоединение)».</p> <p>2. Пункт 13 ст. 2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«13) нецентрализованная система холодного водоснабжения – комплекс сооружений и устройств (либо отдельные сооружения и устройства), технологически не связанный с централизованной системой холодного водоснабжения, предназначенный для забора воды из-под земли, транспортировки воды к месту расходования, подачи воды неограниченному или ограниченному кругу лиц. Комплекс сооружений является нецентрализованной системой холодного водоснабжения в отсутствие хотя бы одного технологического звена, предназначенного для водоподготовки, либо для транспортировки, либо для подачи воды абонентам».</p>	
В сфере малого и среднего бизнеса		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Согласно ч. 4 ст. 29.1 ЛК РФ в лесничествах, лесопарках, расположенных на землях лесного фонда, допускается осуществление заготовки древесины юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и</p>	<p>Внести изменения в ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», изложив ее в следующей редакции:</p> <p>«1. Оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, а также организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого</p>	<p>Министерству экономического развития Российской Федерации (А.В. Улюкаев) подготовить изменения в ст. 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», дополнив ее положениями об отнесении лесных насаждений к перечисленным в ней преференциям для субъектов малого и среднего предпринимательства.</p>

<p>среднего предпринимательства, на основании договоров купли-продажи лесных насаждений. Вместе с тем в ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ «Имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства» не содержатся положения, предполагающие преференции для субъектов предпринимательской деятельности в части передачи во владение и (или) в пользование не только земельных участков, зданий, сооружений, но и лесных насаждений.</p>	<p>и среднего предпринимательства (за исключением указанных в статье 15 настоящего Федерального закона государственных фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, осуществляющих деятельность в форме государственных учреждений), осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, лесных насаждений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами). Указанное имущество должно использоваться по целевому назначению».</p>	
<p>Прибрежная полоса Согласно п. 1 ст. 6 Водного кодекса РФ поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. В соответ-</p>	<p>В целях создания благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности путем устранения барьеров для реализации права на приватизацию земельных участков, необходимых для эксплуатации зданий строений и сооружений, расположенных в береговой полосе водоемов с акваторией менее 0,5 квадратного километра, внести</p>	<p>Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации (С.Е. Донской) подготовить предложения по внесению изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части установления ширины береговой полосы водоемов с акваторией менее 0,5 квадратного километра в размере пяти метров.</p>

<p>ствии с п. 6, 7 ст. 6 ВК РФ полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначена для общего пользования. Ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет двадцать метров, за исключением береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров. Ширина береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров, составляет пять метров. Береговая полоса болот, ледников, снежников, природных выходов подземных вод (родников, гейзеров) и иных предусмотренных федеральными законами водных объектов не определяется. Для всех видов водоемов (озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища), независимо от его размера, установлена двадцатиметровая береговая полоса.</p> <p>Согласно п. 8 ст. 27 Земельного кодекса РФ запрещается приватизация земельных участков в пределах береговой полосы, установленной в соответствии с Водным кодексом РФ. Таким образом, приватизация земельного участка необходимого для эксплуатации зданий, строений, сооружений, расположенного в границах береговой полосы водоема, запрещена.</p>	<p>изменения в п. 6 ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации, изложив второе предложение в следующей редакции:</p> <p>«Ширина береговой полосы каналов, рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров, а также водоемов с акваторией менее 0,5 квадратного километра составляет пять метров».</p>	
--	---	--

В сфере государственного оборонного заказа

Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В 2015 году в Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» внесены изменения, направленные на исключение нецелевого использования средств, которые выделяются на выполнение гособоронзаказа. Вместе с тем внесенные в Федеральный закон изменения, связанные с ограничениями по использованию денежных средств, находящихся на «отдельном счете», на практике привели к увеличению финансовой, трудовой и временной нагрузки на предприятия промышленности, участвующие в госконтрактах, и, как следствие, к росту цен.</p> <p>В связи с чем необходимо в Федеральном законе № 275-ФЗ установить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • возможность исполнителя использовать средства, полученные в счет выполненного этапа работы, находящиеся на отдельном счете, до истечения срока действия контракта, а также возможности перечисления указанных средств в счет обязательных платежей, сборов, исполнения обязательств по трудовым договорам с работниками исполнителя – включить в понятие «разрешенные платежи»; • возможность самостоятельного приобретения и резервирования валюты по выгодному курсу; • исключения из перечня операций, совершение которых по отдельному счету не допускается, не только действий по возврату сумм кредитов, перечисленных уполномоченным 	<p>Внести следующие изменения в Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»:</p> <p>1. В ст. 8.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • подпункт в) пункта 2 части 1 изложить в следующей редакции: «в) перечисления прибыли в размере, согласованном сторонами при заключении контракта и предусмотренном его условиями, при частичном исполнении контракта и предоставлении в уполномоченный банк акта приема-передачи товара (акта выполненных работ, оказанных услуг)»; • подпункт д) пункта 1 изложить в следующей редакции: «д) приобретения иностранной валюты в уполномоченном банке для расчетов с иностранными исполнителями, участвующими в поставках продукции по государственному оборонному заказу и входящими в кооперацию в рамках сопровождаемой сделки». <p>2. в ст. 8.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • пункт 2 после слов «авансирования по контрактам» дополнить словами «и уплаты процентов по ним»; • пункт 3 изложить в следующей редакции: «3) выдача денежных средств физическим лицам, за исключением оплаты труда, при условии одновременной уплаты соответствующих налогов и страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд 	<p>Поручить Минэкономразвития РФ (А.В. Улюкаев) разработать изменения в Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» в части установления:</p> <ul style="list-style-type: none"> • возможности исполнителя использовать средства, полученные в счет выполненного этапа работы, находящиеся на отдельном счете, до истечения срока действия контракта, а также возможности перечисления указанных средств в счет обязательных платежей, сборов, исполнения обязательств по трудовым договорам с работниками исполнителя – включить в понятие «разрешенные платежи»; • возможности самостоятельного приобретения и резервирования валюты по выгодному курсу; • исключения из перечня операций, совершение которых по отдельному счету не допускается, не только действий по возврату сумм кредитов, перечисленных уполномоченным банком исполнителю на отдельный счет в том же уполномоченном банке для исполнения контрактов в рамках сопровождаемой сделки, но и уплаты процентов по ним.

<p>банком исполнителю на отдельный счет в том же уполномоченном банке для исполнения контрактов в рамках сопровождаемой сделки, но и уплаты процентов по ним.</p>	<p>социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, командировочных расходов, алиментов, оплаты листков нетрудоспособности за первые два дня за счет средств работодателя»;</p> <ul style="list-style-type: none"> • пункт 6 исключить; • пункт 9 дополнить подпунктом г) следующего содержания: «г) выплату алиментов». 	
В сфере транспорта		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Приказом Минтранса РФ от 30.07.2014 № 211 утвержден Порядок выдачи свидетельств о соответствии нормам, установленным Соглашением о международных перевозках скоропортящихся пищевых продуктов и о специальных транспортных средствах, предназначенных для этих перевозок, подписанным в Женеве 1 сентября 1970 г., для изотермических транспортных средств, транспортных средств – ледников, транспортных средств – рефрижераторов или отапливаемых транспортных средств. Согласно указанному порядку, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозки скоропортящихся грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении, до 1 января 2016 года должны получить свидетельства о соответствии нормам, установленным СПС. Для получения свидетельства о соответствии нор-</p>	<p>Внести следующие изменения в п. 2 Приказа Минтранса России от 30.07.2014 № 211 «Об утверждении Порядка выдачи свидетельств о соответствии нормам, установленным Соглашением о международных перевозках скоропортящихся пищевых продуктов и о специальных транспортных средствах, предназначенных для этих перевозок, подписанным в Женеве 1 сентября 1970 г., для изотермических транспортных средств, транспортных средств – ледников, транспортных средств – рефрижераторов или отапливаемых транспортных средств»: слова «до 1 января 2016 г.» словами «до 1 января 2019 г.».</p>	<p>Министерству транспорта Российской Федерации (М.Ю. Соколов) обеспечить принятие приказа «О внесении изменений в приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 30 июля 2014 года № 211» в части изменения даты начала действия требований о необходимости получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими перевозки скоропортящихся грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении, свидетельства о соответствии нормам, установленным СПС.</p>

<p>мам СПС транспортных средств, находящихся в эксплуатации, необходимо предоставить в числе прочих копию протокола испытаний транспортного средства, выданного испытательной станцией, которая находится в Московской области (единственная). Для среднего предприятия, осуществляющего перевозку скоропортящихся пищевых продуктов, прямые и косвенные затраты на получение свидетельства о соответствии составят несколько миллионов рублей. Кроме того, в целях обеспечения исполнения указанного Порядка подготовлен проект изменений в КоАП РФ, предлагающий дополнить его ст. 12.21.4, предусматривающей административную ответственность за нарушение правил перевозки скоропортящихся пищевых продуктов (например, в отношении юридических лиц штраф составит 400 тыс. – 500 тыс. рублей).</p>		
---	--	--